


14... számú B E J E L E N T É S
A KT. 2010. június 29.- i ülésének 12 sz. napirendi pontjához

Tisztelt Képviselő Testület!

A csatolt mellékletek alapján számolok be a 190/2010 illetve a 197/2010 számú belső ellenőrzési jelentésekről, a jelentésekben tett megállapításokra készített intézkedési tervről, megtett észrevételekről.

Medgyesegyháza, 2010. június 25.


Gácsér Béla
jegyző

Ikt.sz.: 197/2010

Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, Kossuth téri 1/a	
Érkezési szám:	Az érkezés napja:
307-20/AJ	2010 JUN 21
KM..... előző db. melléklet

J E L E N T É S

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (5666 Medgyesegyháza, Kossuth tér 1) belső ellenőrzéséhez

Az ellenőrzést végző szervezet: Kolimár Könyvvizsgáló Kft.(5600 Békéscsaba, Zsíros u 5. adószáma: 10702181-3-04, cégjegyzék száma: 04-09-001799)

Az ellenőrzés célkitűzései: Annak értékelése, hogy az előző évben lefolytatott pénzügyi ellenőrzés megállapításai alapján a hiányosságok megszüntetésére készített intézkedési tervben meghatározott feladatok megvalósultak-e

Az ellenőrzendő szervezet: Medgyesegyháza Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (5666 Medgyesegyháza, Kossuth tér 1.), valamint az Általános Iskola és Óvoda (Medgyesegyháza, Luther u.7.)

Az ellenőrzés tárgya: pénzügyi elszámolások és dokumentumok, és az ehhez kapcsolódó szabályozásokban foglaltak érvényesülésének vizsgálata

Az ellenőrzés módszere: eljárások szabályozásainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata

Az ellenőrzés típusa: pénzügyi ellenőrzés/ utóellenőrzés

Jogszabályi vagy egyéb felhatalmazás: az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV tv. 92.§., az államháztartásról 1992. évi XXXVIII. Tv. 120/a §., 121/A. §., a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003.(XI.26) Korm. rend., valamint a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása 2010. évi belső ellenőrzési terve.

Az ellenőrzendő időszak: 2009. év

Az ellenőrzés részletes feladatai:

1./ Készítettek-e intézkedési tervet a 2009. évben lefolytatott ellenőrzés megállapításaira, valamint a hibák kijavítására

2./ végrehajtották-e az intézkedési tervben foglaltakat

Az ellenőrzés időtartama: 2010. május 10-től június 10-ig, összesen 5 revizori napban

Az ellenőrzést végezték: Kolimár Márta vizsgálatvezető / megbízólevél száma: 115/2010 /
Juhász Katalin belső ellenőr / megbízólevél száma: 116/2010 /
Cseresznyés Lászlóné belső ellenőr / megbízólevél száma: 117/2010 /

Az ellenőrzés időszakában hivatalban lévő vezetők: Dr. Nagy Béla Polgármester, Gácsér Béla Jegyző, Nagy Attila Igazgató

Megállapítások

2009 évben a Polgármesteri Hivatalnál és az Általános Iskola és Óvodánál végeztünk belső ellenőrzést, melyek utóellenőrzése kapcsán az alábbiakat állapítottuk meg:

1./Az Általános iskola és Óvodánál intézkedés történt, a dolgozókat az erkölcsi bizonyítványok pótlására utasította az igazgató. Határidőnek 2009. szeptember 30-át állapította meg. Néhány dolgozó személyi anyagában szűrőpróbaszerűen megnéztük és megállapítottuk, hogy azt pótolták. A kisebb hiányosságokra nem készült intézkedési terv, azokat nagyobb odafigyeléssel igyekeznek kiküszöbölni.

2./ A Polgármesteri Hivatalnál a 2009 évben végzett ellenőrzés megállapításaira 2 db intézkedési terv készült. Az egyiket Mészárosné Hrubák Mária készítette, a másikat Krallerné Veraj Magdolna, melyet az utóellenőrzés során kaptunk meg.

Mészárosné Hrubák Mária megbízott intézményvezető szabályozta a hivatali gépjárművek használatát, elkészítette a Gondozási Központ gépjármű-használati szabályzatát. Jelentésünkhöz mellékeljük az APEH Tájékoztatót a gépjárművek fogyasztási normáiról, tekintettel arra, hogy azok változtak. Mellékeljük továbbá dr. Kerekes Anikó cikkét az üzemanyag megtakarításról, melyben kitér a 244/2009. (X.29.) sz. kormányrendeletre. A munkáltató által üzemeltett gépjármű vezetőjeként teljesített kilométer futásteljesítményt útnyilvántartással (menetlevéllel, fuvarlevéllel) kell alátámasztani. A közúti gépjárművek fogyasztásának igazolás nélkül elszámolható mértékéről szóló kormányrendelet szerinti alapnorma, és az adóhatóság által közzétett üzemanyagár figyelembe vételével számított összeget kell összevetni a tényleges (számlával igazolt) üzemanyagköltséggel. Amennyiben a különbözet költségmegtakarítást eredményez, akkor annak összege a jármű vezetője számára kifizethető. (szja tv. 27 § (2)). A havonta adómentesen kifizethető összeg a 100.000,- Ft értéket nem haladhatja meg.

A saját gépjárművel történő munkába járás esetén csak a közigazgatási határtól határig lehet elszámolni a 9 Ft/km-t. A közigazgatási határon belül csak a mozgáskorlátozottaknak, súlyosan fogyatékosoknak lehet munkába járásnak minősíteni.

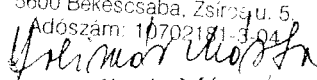
Krallerné Veraj Magdolna pénzügyi vezető szabályozta a közterület használati díj és piaci helypénz elszámolást. A házipénztárban ellenőriztük a tömbök kiadásától, az elszámoláson keresztül, a bevételezett tömbök sorsáig a kialakított rendszert. A pénztáros naprakészen és pontosan vezeti a nyilvántartást, az elszámolás zárt rendszerű és követhető.

A gépjárműhasználattal kapcsolatban a fentiekben közölt jogszabályok az irányadók.

Összességében megállapítottuk, hogy az előző évben lefolytatott belső ellenőrzésre intézkedési tervek készültek, azok végrehajtásra kerültek, illetve folyamatban vannak, így további intézkedést nem igényelnek.

Kérjük azonban, hogy az intézkedési tervvel kapcsolatban a jövőben a 193/2003. kormányrendelet 29. §-át vegyék figyelembe.

Medgyesegyháza, 2010. június 17.

KOLIMÁR
KÖNYVVIZSGÁLÓ KFT.
5600 Békéscsaba, Zsírós u. 5.
Adószám: 11702191-3-0-0

/ Kolimár Márta /
vizsgálatvezető



Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
Medgyesegyháza, Kossuth tér 1. T:68/440-000.
Tel/fax:06-68/440-860

Kolimár Könyvvizsgáló Kft
5600 Békéscsaba, Zsíros u. 5 sz.

Kolimár Márta vizsgálatvezető ellenőr részére

Tisztelt Asszonyom!

a 197/2010 iktatószámú belső ellenőrzési jelentésére az alábbi

é s z r e v é t e l t

teszem:

A jelentés 2./ pontjában az ellenőrzés megállapította, hogy saját gépjárművel történő munkába járás esetén csak a közigazgatási határtól határig lehet elszámolni a 9 Ft/km-t. A közigazgatási határon belül csak a mozgáskorlátozottaknak, súlyosan fogyatékosoknak lehet munkába járásnak minősíteni.

Továbbá a jelentésben megállapításként nem szereplő, de szóbeli konzultációnkon elhangzott állítások alapján észrevételünket két kérdéskör tisztázása érdekében is fontosnak tartjuk megtenni a megfelelő eljárás alkalmazása érdekében.

1.) Munkába járás címén elszámolható megtett km távolság:

A 39/2010 (II.26.) Korm. rendelet - a munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítésről- 2. §-a egyértelműen rögzíti a fogalmakat. Ennek megfelelően az 2. § a) pont a munkába járás, az d) pont pedig a lakóhely fogalmát („...lakásának a címe, amelyben a munkavállaló él, illetve amelyben életvitelszerűen lakik.”). A jogszabályból következően a saját gépjárművel történő munkába járás esetén a közigazgatási határon kívülről a lakóhely vagy tartózkodási hely, valamint a munkavégzés helye között lehet elszámolni költséget a munkába járás címén. Az Szja tv. 25. § (2) bekezdése pedig rögzíti ennek mértékét az elszámolhatóság tekintetében az alábbi idézetnek megfelelően:

„A nem önálló tevékenységből származó jövedelem kiszámításánál nem kell figyelembe venni azt a bevételt a munkáltatótól a munkába járásról szóló kormányrendelet szerinti munkába járás eseténa közforgalmi úton mért oda-vissza távolság figyelembevételével kilométerenként 9 forint értékben kap a magánszemély.”

A közigazgatási határon belül csak a mozgáskorlátozottaknak, súlyosan fogyatékosoknak lehet munkába járásnak minősíteni a megtett km távolságot. Ezzel egyetértünk, azonban ez nem jelenti azt, hogy a nem mozgáskorlátozottak csak közigazgatási határtól-határig vehetnek figyelembe munkába járás címén megtett km távolságot.

2.) A saját gépjármű hivatali célú használata és a hivatali gépjármű hivatali célú használata:

A saját gépjármű hivatali célú használata és a hivatali gépjármű hivatali célú használata esetén értelmezésünk szerint leegyszerűsítve vagy a besorolható alapszabály plusz korrekciós tényezők, vagy az alapszabály-átalány választható igazolás nélkül elszámolható üzemanyag fogyasztásnak a közúti gépjárművek, az egyes mezőgazdasági, erdészeti és halászati erőgépek üzemanyag- és kenőanyag-fogyasztásának igazolás nélkül elszámolható mértékéről szóló kormányrendelet szerint.

Idézet a jogszabályból:

„2. § (1) Üzemanyag-fogyasztási normaként

a) az 1. melléklet, az 1/A. melléklet vagy a (2) bekezdés szerint meghatározott alapszabály (a továbbiakban: alapszabály), általánostól eltérő üzemeltetési mód esetében a 2. mellékletben meghatározott korrekciós tényezőkkel módosítva, vagy

b) a 4. §-ban meghatározott alapszabály-átalány vehető figyelembe.”

A városi forgalom korrekciós szorzói az a) esetben fordulhatnak elő. Önkormányzatunknál azonban a saját gépjármű hivatali célú használatánál a b) pont szerinti választással élnek a belföldi kiküldetésben lévő személyek, így a városi forgalom korrekciói nem vehetők figyelembe.

Kiemelnénk, hogy az önkormányzat érdekében történő saját gépkocsi használatkor belföldi kiküldetésről beszélhetünk. Ezt azért fontos hangsúlyoznunk, mert az Szja tv. 3. számú melléklet II. Igazolás nélkül elszámolható költségek között a 6. pontban csak a kiküldetési rendkívényben feltüntetett km-távolság szerinti az üzemanyag-fogyasztási norma és legfeljebb az állami adóhatóság által közzétett üzemanyagár, valamint 9 Ft/km általános személygépkocsi-normaköltség alapulvételével fizetett összeg minősül igazolás nélkül elszámolhatónak és így a 7. § (1) bekezdés r) pontja alapján a jövedelem kiszámításánál figyelmen kívül hagyható bevételnek. Ebben az esetben a magánszemély részéről cégautó adó fizetési kötelezettség sem merül fel. Másik fontos következtetés a jogszabályhelyekből, hogy a „kiküldetési rendkívényben feltüntetett km távolság” szövegrészek nem korlátozzák be, hogy csak közigazgatási határtól-határig történhet a megtett km elszámolás.

A közigazgatási határtól-határig történő elszámolhatóság korlátozása ebben a kérdéskörben sem vezethető le számunkra a jogszabályokból.

Amennyiben az Szja tv. 3. § 10. pontja szerinti hivatali, üzleti utazás definícióját tágabban értelmezzük (nem kiküldetési rendkívény alapján) a kifizetőtől származó költségtérítés bevételnek minősül, mellyel szemben a magánszemély a 3. számú melléklet IV. szerint számolhat el költséget. Ilyenkor a magánszemély a IV. 6. pontja értelmében útnyilvántartást vezet az 5. számú melléklet II. 7. pontja szerinti adattartalommal. A futásteljesítményről az útnyilvántartást e pont (VI. 6.) szerint nem kell vezetni akkor, amikor a kiküldetési rendkívény alapján történik a hivatali, üzleti utazás, mert ilyenkor a munkáltató bevételnek nem számító költségtérítést fizet. Amennyiben tehát útnyilvántartást kell vezetni, mert nem kiküldetési rendkívény alapján történik a saját gépkocsi-használat, úgy bevétel és bevétellel szemben felmerült költség merül fel. Ebben az esetben a magánszemély részéről cégautó adó fizetési kötelezettség is fenn áll.

Összefoglalva nem találunk jogszabályi hivatkozást sem a munkába járás, sem pedig a saját gépjármű hivatali célú használata esetén a megtett oda-vissza távolság meghatározásakor olyan korlátozást, amely alapján a közigazgatási határtól-határig mért távolságot kellene figyelembe venni.

A jogszabályok átfogó tisztán látása érdekében szeretnénk megkérni, hogy a fenti számú jelentés megállapításaiban leírtakat és a személyes konzultációnkon elhangzottakat szíveskedjen részünkre levezetni a pontos jogszabályi hivatkozás megadásával.

Medgyesegyháza, 2010. június 25.



Gáspár Béla
Jegyző

Iktatószám:190/2010

1

Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala	
5666. Medgyesegyháza, Kossuth tér 1.	
307-19/A/U.	2010 JUN 21
93	db melléklet

JELENTÉS

**Medgyesegyháza Város Polgármesteri Hivatalánál
(5666. Medgyesegyháza, Kossuth tér 1.) végzett belső ellenőrzésről**

Az ellenőrzést végző szervezet/szervezeti egység: Kolimár Könyvvizsgáló Kft (5600. Békésesaba, Zsiros u. 5. adószáma: 10702181-3-04, cégjegyzék száma: 04-09-001799)

Az ellenőrzés célkitűzései: annak megállapítása, hogy a befektetett eszközökre kialakított analitikus rendszer megfelelően működik-e, információt biztosít-e a főkönyvi könyvelés részére. A tevékenység megfelelően szabályozott-e, megfelelően érvényesülnek-e a hatályos jogszabályok, belső szabályzatok rendelkezései.

Ellenőrzött szervezet: Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (5666. Medgyesegyháza, Kossuth tér 1.)

Az ellenőrzés tárgya: szabályzatok, szabályozások, nyilvántartások, elszámolások és dokumentumok vizsgálata.

Az ellenőrzés módszere: Dokumentumok, nyilvántartások, szabályzatok vizsgálata, interjú. Részben tételes, részben próbaszerű mintavételes vizsgálat.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés

VIZSGÁLATVEZETŐ NEVE ÉS MEGBÍZÓLEVELÉNEK SZÁMA: Kolimár Márta 120/2010.

ELLENŐRŐK ÉS MEGBÍZÓLEVELÜK SZÁMA: Juhász Katalain 121/2010, Cseresznyés Lászlóné 122/2010.

Jogszabályi vagy egyéb felhatalmazás: az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV tv. 92. §., az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 120/a §., 121/A §., a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) korm. Rend. valamint a Dél-Békési Kistérség Többcélú társulása 2010. évi belső ellenőrzési terve.

Ellenőrzött időszak: 2009. év

Az ellenőrzés időtartama: 2010. május 10.-tól, június 15-ig.
Ellenőrzési fordított napok száma: 15 revizori nap

Az ellenőrzött időszakban lévő vezetők: dr. Nagy Béla polgármester
Gácsér Béla jegyző

Megjegyzések: Az ellenőrzési munkát a belső ellenőrzési kézikönyv vonatkozó előírásai szerint végeztük.

Megállapítások

I. Az Önkormányzati tulajdonban lévő vagyon nyilvántartásainak szabályszerűsége és valóságosága

1. Az Önkormányzat polgármesteri hivatala számlarendjében gondoskodott-e a vagyonmérlegben szereplő eszközök és kötelezettségek valóságnak megfelelő, áttekinthető bemutatásáról? Kellő részletettséggel szabályozták-e a számlarendben a vagyonállományra vonatkozó analitikus nyilvántartások formáját és tartalmát, valamint ezek vezetésének módjait és az elkészítendő feladások határidőit? Mi az esetleges hiányosságok indoka.

Számlarendjében gondoskodott a vagyonmérlegben szereplő eszközök és kötelezettségek valóságnak megfelelő, áttekinthető bemutatásáról.

A „IV. fejezet”-ben szabályozták az analitikus nyilvántartások formáját, tartalmát, vezetésének módját, azonban ez kiegészítésre szorul. Az analitikus nyilvántartást számítógépes programmal végzik, de nincs rögzítve a program neve. Nem szerencsés a számítógépes programnak az a tulajdonsága, hogy az egyik lekérdezési menüben a tárgyi eszközök azonosító adatait láthatjuk, egy másik menüben – kód segítségével – a tárgyi eszköz értékében bekövetkező változásokat. Egységes szerkezetben egy adott tárgyi eszközt és az abban bekövetkező mozgásokat nem lehet látni.

Nem tartalmazza a fejezet a feladások határidőit, de megjegyezzük, hogy a 249/2000. kormányrendelet ezt kötelező jelleggel előírja.

2. Teljeskörűen felfektették-e és folyamatosan vezeték-e az eszközök és források analitikus nyilvántartásait? Biztosítva volt-e az előbbieket egyezősége a vonatkozó főkönyvi számlákkal, melyek voltak az esetleges eltérések okai?

Az eszközök és források analitikus nyilvántartásai közül az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok nyilvántartását ellenőriztük. Az egyezés főkönyvi számlákkal fennállt, de a kataszteri nyilvántartással nem. (lásd: IV.1.) Az eltérés oka, hogy a forgalomképes, korlátozottan forgalomképes és forgalomképtelen eszközök tételesen nem kerültek egyeztetésre, majd átvezetésre. Összességében azonban egyezés fennáll.

3. Elkülönítették-e a törzsvagyont (ezen belül a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyonrészeket), valamint a törzsvagyon részét képező egyéb eszközöket és azok értékét a nyilvántartásokban az ingatlanok és üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök, valamint a befektetett pénzügyi eszközök esetében?

Az elkülönítés megtörtént, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök nincsenek. Befektetett pénzügyi eszközeik 14.030 e Ft értékben szerepelnek a könyvviteli mérlegben, és a vagyonkimutatásban is. Ebből Egyéb tartós részesedés 8.290,- E Ft, Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír 5740,- E Ft. Mindkét befektetett pénzügyi eszköz esetében esőkenés állt be.

4. Felfektették-e és folyamatosan vezeték-e a jogszabályban előírt ingatlanvagyon kataszteri nyilvántartást? Biztosítva volt-e a kataszterben szereplő, illetve a számviteli analitikus nyilvántartások szerinti bítő értékadatok egyezősége, mutatkoztak-e eltérések, és ha igen, ezek mire vezethetők vissza?

Felfektették és vezetik is az ingatlankataszteri nyilvántartást, de a Btto értékek adatok egyezősége csak összességében van meg, részeiben kisebb eltérést mutat.

5.A számviteli előírásoknak és a kialakított számviteli politikának megfelelően történt-e a befektetett eszközök, illetve a forgóeszközök, valamint a kötelezettségek minősítése és értékelése?

Az értékelés a szabályoknak megfelelően történt, a könyvvizsgáló hitelesítő záradékkal látta el a beszámolót.

6.A vagyommérleghen nem szereplő, nem használaton kívüli „0”-ra leírt és érték nélkül nyilvántartott önkormányzati vagyon melyik eszközcsoportba tartozik? Rendelkezik-e az önkormányzat ezek piaci, forgalmi, vagy újraelőállítási értékére vonatkozó információval?

A „0”-ra leírt és érték nélkül nyilvántartott önkormányzati vagyon az alábbi eszközcsoportokba tartozik:

- korlátozottan forgalomképes szellemi termék
- korlátozottan forgalomképes számítástechnikai eszközök
- forgalomképes gépek, berendezések
- forgalomképes járművek

Az Önkormányzat ezek piaci, forgalmi, vagy újraelőállítási értékére vonatkozó írásbeli információval nem rendelkezik.

II. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozottsága

1. Az önkormányzati vagyon számbavétele, a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladat- és hatáskörök szabályozása rendeletben megtörtént-e? A vagyonhasznosítással kapcsolatos intézkedések a rendeleten vagy más önkormányzati testületi döntésen alapultak-e?

A Számviteli rend 2006. január 1-től hatályos, melyben az egyes tárgyi eszközök tartóssági kritériumainak meghatározását módosították 2007. januárjától.

A felesleges vagyontárgyak hasznosításáról a többször módosított 2000. évi C törvény és az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló, többször módosított 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet alapján „Szabályzatot” készítettek, mely 2007. január 1-től hatályos.

Hiányosságként állapítottuk meg, hogy a szabályzat 1.1. a.) pontjához –értékhatar feletti vagyontárgyak értékesítése- nincs bejegyezve Ft összege.

2. Az önkormányzat vagyongazdálkodással foglalkozó rendeletei:

- átfogják-e az eszközök és kötelezettségek teljes körét:

Az önkormányzati vagyonnal kapcsolatban iránymutatást a Számviteli rendben adnak.

- meghatározták-e az önkormányzat közszolgáltatási feladatait ellátó törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyonrészek körét;

Az önkormányzat külön önkormányzati rendeletet nem alkotott az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól, azonban a főkönyvi könyvelésben a törzsvagyon forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes, illetve a forgalomképes vagyonrészeket elkülönítetten könyvelik.

- szabályozták-e valamennyi vagyonkezelő (kötségvetési szerv, gazdasági társaság) hatáskörét, illetékességi területét, feladatait és felelősségét?

A Polgármesteri Hivatal 2001. július 1-től érvényes „együttműködési megállapodásban” szabályozta a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek (Gondozási Központ, Általános Iskola és Óvoda, valamint a Művelődési Ház és Könyvtár) hatáskörét, illetékességi területét, feladatait és felelősségét.

- meghatározták-e a vagyon feletti rendelkezés vagyontípusonkénti és értékhatártól függő döntési szintjeit?

A felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata az értékhatártól függő döntési szinteket tartalmazza a vagyon feletti rendelkezést vagyontípusokként

- kijelölték-e azt az értékhatárt, amely felett az önkormányzati vagyon csak nyilvános versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlattevő részére idegeníthető el, illetve adható használatba vagy engedhető át a hasznosítás joga?

A szabályzat az értékhatár feletti vagyontárgyak értékesítésénél írja elő a versenytárgyalást, azonban az értékhatár forintális összegét nem tartalmazza.

- rendelkeztek-e az önkormányzati vagyon ingyenes átruházásának és az önkormányzat követeléseiről való lemondásának módjairól és eseteiről; a vállalkozásokba bevitt eszközök hasznosítására vonatkozóan meghatároztak-e elvárásokat, követelményeket (valamint korlátokat az eszközök továbbadására)?

A szabályzat a térítés nélküli átadásról rendelkezik, mely szerint „feleslegessé vált vagyont ingyenesen átruházni csak az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 108. § (2) bekezdése szerint lehet”.

Az önkormányzat követeléseiről való lemondásról, illetve vállalkozásokba bevitt eszközök hasznosítására vonatkozóan nem rendelkezik.

- előírták-e a tulajdonosi ellenőrzések megvalósításának módozatait, gyakoriságát, időszakait és az ellenőrzések megállapításának hasznosítását?

A szabályzat a tulajdonosi ellenőrzéseket a Polgármesterre, illetve a Jegyzőre bízta.

3.A vagyongazdálkodást érintő egyéb belső, számviteli politika kialakítására előírt és más (pld. vagyonhasznosítási és selejtezési) szabályzatok tartalmilag összhangban vannak-e a hatályos jogszabályi előírásokkal?

A felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzata 2007. január 1-től van érvényben, mely tartalmilag összhangban van a hatályos jogszabályi előírásokkal.

ku

4. Készült-e a vizsgált időszakra vonatkozó vagyongazdálkodási koncepció és annak végrehajtásáról kapott-e tájékoztatást a képviselő-testület?

Az önkormányzat 2006-2010. évre vonatkozó időszakra elkészítette a gazdasági programját, melyben a fejlesztés fő irányait határozták meg. A programhoz csatolt mellékleteket nem minden esetben írták alá az érintettek.

A programot a 2007. március 27-i Képviselő-testületi ülésen terjesztették elő.

III. A központi és helyi szabályozások érvényesülése a gyakorlatban, a gazdálkodás eredményessége

1. Szabályszerűek és indokoltak voltak-e az értékesítések, térítésmentes átadások, selejtezések és egyéb jogcímenek, valamint a követelésről való lemondások miatt elszámolt vagyonsökkenések?

A vizsgált időszakban az önkormányzat részben önálló szerve -a Művelődési Ház és Könyvtár- (június 19-én kelt gépjármű adásvételi szerződés szerint) Hatala Péter részére értékesítette a HMX-307 forgalmi rendszámú Renault Trafic típusu gépkocsiját 80.000 Ft-ért. Az adásvételi szerződést az eladó részéről Farkas Gyula a Művelődési Ház igazgatója írta alá. A gépkocsi bruttó értéke 717.204 Ft volt, az értékesítésig elszámolt értékesökkenés 623.115 Ft. Az értékesítés indokoltságát a mellékelt iratanyagból nem tudtuk megállapítani. Műszaki állapotára, javíthatóságára, vagy szükségességére vonatkozó szakértői véleményt nem csatoltak. Hiányosságként állapítottuk meg, hogy az értékesítésről nem készítettek számlát, annak ellenére, hogy az az önkormányzat általános forgalmi adó alanya.

Selejtezést a vizsgált időszakban több alkalommal végeztek, valamennyi eszköz nyilvántartási értéke 0 Ft volt.

2009. március 2-án leltár szerint felsorolták azokat a számítástechnikai eszközöket, melyek selejtezésre vártak, majd 10-én átvitték azokat a mezőkovácsházi Start-Comp Plus Kkt üzleti helyiségébe. A Kkt átvizsgálta és írásban nyilatkozott, hogy az eszközök javítása nem lehetséges, ezért ki kell selejtezni.

A 0-ra leírt nagyértékű tárgyi eszközök bruttó értékének a kivezetését az önkormányzat elvégezte.

2. Voltak-e olyan felhalmozási célú pénzeszköz-átadások, amelyekből nem származott önkormányzati vagyon? A vagyonnövekmény elmaradását mi okozta?

Olyan felhalmozási célú pénzeszköz-átadásról amelyekből nem származott önkormányzati vagyona nem jutott az ellenőrzés tudomására.

3. Betartották-e a vagyonsökkenéseket eredményező gazdasági eseményeknél az Ötv., az Áht. és az önkormányzat saját rendeleteiben, illetve szabályzataiban szereplő - az értékesíthetőségre, átadhatóságra, selejtezhetőségre és lemondásra vonatkozó - döntési szinteket és eljárási módszereket?

Az önkormányzatnál negyedévenként a tárgyi eszközök értékesökkenését a számviteli rendben meghatározottak szerint elszámolták és azt a főkönyvi könyvelésben is rögzítették.

4. *A beruházások, felújítások, térítésmentes eszközátvételek és egyéb vagyonnövekedések elszámolásai szabályosan történtek-e az ingatlanok és az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök körében?*

A beruházások, felújítások elszámolása szabályosan történt, az önkormányzat számviteli rendjében meghatározottak alapján.

5. *Az ingatlanok, befektetett pénzügyi eszközök és a forgatási célból beszerzett értékpapírok értékesítéséből származó bevételekből (vagyontfeleségenkénti részletezve) mennyi volt a „0”-ra leírt állomány, illetve a vagyonállomány utáni bevétel? Ennek aránya hogyan változott az összes saját bevételhez viszonyítva?*

A fent említett értékesítésből az önkormányzatnak nem volt bevétele.

6. *A vizsgálati körbe tartozó vagyon bérbeadásánál és térítés nélküli használatba adásánál betartották-e a döntési szintekre vonatkozó előírásokat? Hogyan alakult a bérleti díj címén befolyt bevétel nagyságrendje és ennek aránya az összes saját bevételből? Ellenőrizték-e a szerződéses feltételek betartását?*

Az iratanyagban bérleti díjból származó bevételt nem lehetett megállapítani.

7. *Megfelelő-e az ingatlan-karbantartási, kisjavítási és felújítási költségvetési előirányzatok teljesítésének mértéke, az esetleges elmaradásoknak mi az indoka.*

A karbantartási, kisjavítási szolgáltatások eredeti előirányzata 6.059.000,- Ft volt, maj a Módosított előirányzat 6.576.995,- Ft, a teljesítés viszont csak 4.237.443,- Ft. Az elmaradások okait nem sikerült tisztázni az ellenőrzés lezárásáig. Ezt a későbbiekben kimunkálják.

8. *Az önkormányzat tartós és rövid távú pénzügyi befektetései megfelelő hozamokat eredményeztek-e a vizsgált időszakban? Érvényesültek-e az önkormányzat rendeleteiben foglalt előírások a befektetéseknél?*

A tartós és rövid távú pénzügyi befektetések esetében értékvesztést számoltak el és olyan speciális eset alakult ki, hogy a Medgyesegyházi Ivóvíz Kht még nem szűnt meg, de a Kft már megalakult. A „Tótkomlósi társulást” év közben vezették ki és könyvelték le a könyvvizsgáló asszony szakmailag megalapozott kérésére. Erről részletesebb információt szintén a későbbiek során kapunk

9. *A befektetett pénzügyi eszközök és a forgóeszközök között nyilvántartott értékpapírok megbízható és teljes körű számbavétele biztosított-e? A nyilvántartás tartalmazza-e az osztaléokra, kamatra, árfolyamra, eladásra, átadásra, visszavásárlásra vonatkozó adatokat? Az értékpapírok megbízható és teljes körű számbavétele biztosított-e? A nyilvántartás tartalmazza-e az osztalékra, kamatra, árfolyamra, eladásra, átadásra, visszavásárlásra vonatkozó adatokat? Az értékpapírok egyedi értékelését évente elvégzik-e, a szükséges értékvesztés elszámolása megtörtént-e?*

A 8. pontnak megfelelően erre a témakörre később kapunk információt.

10. Van-e jelentős nagyságrendű (nettó értékű és az érték nélküli természetes mértékegységben kifejezett) nem hasznosított vagyon a vizsgálat időpontjában - és mióta az önkormányzatnál? Mi ezek használaton kívüliségének oka?

Ilyen vagyon létezéséről az ellenőrzés nem szerzett tudomást.

11. Az önkormányzat gazdasági társaságban milyen tulajdoni hányaddal rendelkezik? A testület milyen céllal hozott létre vagy vesz részt gazdasági társaságban? Rendelkeztek-e a tulajdonosi jogok gyakorlásának módjáról, tartalmáról.

Részletes információt a későbbiekben kapunk.

12. A gazdasági társaságba bevitt vagyonelemek után milyen osztalék, egyéb bevétel realizálását tervezték, és a tényleges hozamok alapján hogyan ítélték meg a vagyon hasznosításának jövedelmezősége a vizsgált időszakban?

Az önkormányzat osztalékot a vizsgált időszakban nem realizált.

13. Merültek-e fel jelentősebb észrevételek, kifogások (a könyvvizsgáló a belső ellenőrzés stb részéről korábban) az önkormányzat vagyongazdálkodását érintően? Ezek alapján megtették-e a szükséges rendező intézkedéseket?

Irodánk 3. éve végez belső ellenőrzést, melynek során ez a témakör még nem került ellenőrzésre. Nincs tudomásunk arról, hogy a vagyongazdálkodást érintően korábban jelentősebb észrevételek, kifogások lettek volna.

II. Az önkormányzati vagyon nagyságrendjének és belső szerkezeti összetételének alakulása, a változások indokai.

1. Hogyan alakultak az önkormányzat vagyoni, pénzügyi helyzetét jellemző fontosabb mutatószámok és az ezekből levonható következtetések alapján hogyan ítélték meg az önkormányzat vagyoni, pénzügyi helyzete?

Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott iratanyagból megállapítottuk, hogy a tárgyi eszközök analitikus nyilvántartásában (Kataszteri napló) feltüntetett 2009. december 31-i állomány részleteiben nem egyezett meg a mérlegkimutatásban közölt adatokkal, melyet az alábbi táblázatban mutatunk be:

Sor-szám	Megnevezés	Bruttó érték adata: ezer forintban		
		Kataszteri napló adata	Mérlegkimutatás adata	Eltérés +, -
1.	Forgalomképtelen ingatlanok összesen	1.342.413	653.272	+ 689.141
2.	Korlátozottan forgalomképes ingatlanok összesen	551.533	1.233.267	- 681.734
3.	Forgalomképes ingatlanok összesen	28.719	36.126	- 7.407
Ingatlanok és kapes. vagyon. Értékű jog mindösszesen:		1.922.665	1.922.665	0

Kull

A táblázatból megállapítható, hogy az ingatlanok bruttó értéke összességében megegyezik, de részleteiben vannak eltérések. Az eltérések valószínűsíthetően abból adódtak, hogy a „Kataszteri napló” adatait év végén nem egyeztették teljeskörűen a főkönyvvel és az analitikus nyilvántartással.

2. *Összességében növekvő vagy esökkenő irányú volt-e az önkormányzat számviteli értékkel rendelkező vagyonának változása? Az önkormányzati vagyonelemek változását milyen tényezők okozták? A változás irányának kialakításában (kialakulásában) melyik vagyonfőcsoport, illetve vagyonesoport szerepe volt a meghatározó? A változás területi döntéseknek megfelelően történt-e?*

A 2009. évi Könyvviteli mérlegből megállapítható, hogy az önkormányzat eszközállománya az előző év hasonló időszakához viszonyítva, csekély mértékben, mintegy 7 %-kal növekedett - ez feltételezhetően a pénzhiánynak tudható be -. Ezen belül a befektetett eszközök csupán 3 %-kal a forgóeszközök állománya pedig 126 %-kal emelkedett, melynek indoka, hogy követelések 28%-kal és a pénzeszközök 299 %-kal voltak magasabbak az előző időszakhoz képest.

3. *Hogyan alakult a vagyonfőcsoportok, vagyonesoportok és a tárgyi eszközök, valamint a befektetett pénzügyi eszközök vagyonelemeinek az összes eszközökhöz viszonyított aránya a vizsgált időszakban? A vagyon esetleges szerkezeti változása milyen jellegű gazdasági események hatására következett be?*

Az önkormányzatnál az eszközök elhasználódási szintje és használhatósági foka az alábbiak szerint alakult:

Sor-szám	Megnevezés	Bruttó érték e Ft	Nettó érték e Ft	Elhasználódási szint %	Használhatósági fok %
1.	Immateriális javak	41.221	7.515	81,77	18,23
2.	Ingatlanok, vagyon értékű jogok	1.922.665	1.632.289	15,10	84,90
3.	Gépek, berendezés	90.479	19.890	78,02	21,98
4.	Járművek	16.987	6.267	63,11	36,89
	Tárgyi eszközök összesen:	2.045.059	1.673.375	18,17	81,83

A táblázat adataiból megállapítható, hogy az önkormányzatnál az immateriális javak, a gépek, berendezések és felszerelések, valamint a járművek elhasználódási szintje 60 % fölött van, ez a körülmény a nehéz anyagi lehetőségeknek tudható be. A tárgyi eszközök összesenben közel 20 %-os elhasználódási szintjét az indokolja, hogy az ingatlanoknál ez a % csak 15,10 és a beruházások, felújítások 14.929 e Ft 2009. 12. 31-i állománya még nincs aktiválva.

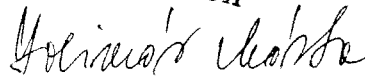
Összegzések, javaslatok:

Össességében megállapítottuk, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodása -kisebb hiányosságoktól eltekintve- kiegyensúlyozottnak mondható, ezért ezt a területet közepes kockázatúnak minősítjük.

Javaslatok:

1. A felesleges vagyontárgyak hasznosításának szabályzatának 1.1. a) pontjában a konkrét forint összeg feltüntetését.
2. Az önkormányzati vagyonról és a gazdálkodásáról önkormányzati rendelet megalkotását.
3. Valamennyi értékesítéshez mellékelni kell a szabályszerűen kiállított számlát, illetve a szakértői véleményt a tárgyi eszköz forgalmi értékéről (pld jármű esetében a szakszervíz árkalkulációját a műszaki állapotnak megfelelően)
4. A „Kataszteri napló” adatait szükségesnek látjuk tételesen egyeztetni a főkönyvi könyvelésben lekönyvelt adatokkal.
5. A számvitel rendjét és a hozzá kapcsolódó szabályzatokat Medgyesegyháza önkormányzatra kellene adaptálni és az érvényben lévő jogszabályoknak megfelelően aktualizálni, egységes szerkezetbe foglalni.

Békéscsaba, 2010. június 13

Adószám: 10702181-3-04
5600 Békéscsaba, Zsitos u. 5.
KÖNYVVIZSGÁLÓ KFT.
KOLIMÁR

Kolimár Márta
vizsgálatvezető



Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
Medgyesegyháza, Kossuth tér 1. T:68/440-000.
Tel/fax:06-68/440-860

Kolimár Könyvvizsgáló Kft
5600 Békéscsaba, Zsíros u. 5 sz.

Kolimár Márta vizsgálatvezető ellenőr részére

Tisztelt Asszonyom!

a 190/2010 iktatószámú belső ellenőrzési jelentésére az alábbi

észrevétel

teszem:

A jelentés a „II. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozottsága” részének 2. pontjában megállapítást tett arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat külön önkormányzati rendeletet nem alkotott az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól. Észrevételként közöljük, hogy akkor még Medgyesegyháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 17/2004. (IV.28.) ÖK. rendeletét megalkotta az önkormányzati vagyonról, és a vagyongazdálkodás szabályairól. A nevesített ÖK. rendelet több, a jelentés pontjaiban hiányosságként felrótt kérdésre választ ad.

A 17/2004. (IV.28.) ÖK. rendeletet mellékelten csatoljuk.

Az általunk érdemi fontosságúnak tartott dokumentum - mivel több jogszabály megsértését is maga után vonná a megalkotásának hiánya- ellenőrzésre történő át nem adás körülményeinek tisztázása érdekében tisztelettel kérném, hogy részemre szíveskedjen jelezni az ügy körülményeit (dokumentumra irányuló kérelem, át nem adás indoka, stb.).

A jelentés javaslati részére elkészítettük intézkedési tervünket, melyet a 193/2003. kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően szíves rendelkezésére bocsátunk.

Medgyesegyháza, 2010. június 25.


Gácsér Béla
Jegyző

INTÉZKEDÉSI TERV

190/2010 iktatószámú belső ellenőrzési jelentés megállapításaira

FELADAT	A VÉGREHAJTÁSÉRT FELELŐS	A VÉGREHAJTÁS HATÁRIDEJE	VÉGREHAJTANDÓ FELADATOK
<p>Az Önkormányzat számlarendjében „IV. fejezet”-ben rögzíteni szükséges a tárgyi eszközök analitikus nyilvántartást vezető számítógépes program nevét. A jelenleg használatos program hiányosságait is szükséges kiküszöbölni, mivel a két oldalas lekérdézési lehetőség miatt nem látható egyben minden szükséges információ.</p>	<p>A Gácsér Béla Jegyző Krucsay Mariann Püi. Csop.</p>	<p> folyamatos</p>	<p>Az Önkormányzat szabályzatai 2010. 01.01.-től hatályosítva lettek. Jelenleg átdolgozás alatt állnak az utalványozás rendjére, pénzkezelési szabályzatra vonatkozó részek tekintetében. A szabályozottság, így a számvitel rendje is átdolgozás alatt áll. Megrendelésre került továbbá a MAK ingyenes „BEFESZ” elnevezésű befektetett eszközöket nyilvántartó analitikus program.</p>
<p>A számvitel rendjét és a hozzá kapcsolódó szabályzatokat Medgyesegyháza önkormányzatára kellene adaptálni és az érvényben lévő jogszabályoknak megfelelően aktualizálni, egységes szerkezetbe foglalni.</p>	<p>Gácsér Béla Jegyző Szabó Istvánné Püi. Csop.</p>	<p> folyamatos</p>	<p>A szabályozottság átdolgozása az előző pontban leírtak szerint folyamatban van, az önkormányzatra adaptálása ennek megfelelően megtörténik.</p>
<p>A „Kataszteri napló” adatainak tételes egyeztetése a főkönyvi könyvelésben lekönyvelt adatokkal, szükséges helyesbítések elvégzése.</p>	<p>Gácsér Béla Jegyző Krallelmé Veraj Magdolna Püi. Csop.</p>	<p> folyamatos legkésőbb féléves beszámoló elkészítésének határideje.</p>	<p>Kataszteri napló tételes egyeztetés: - Bruttó értékek egyeztetése részletesen a főkönyvvel, - valamint forgalomképes, korlátozottan forgalomképes és forgalomképtelen ingatlanok egyeztetése, helyesbítések elvégzése.</p>
<p>A felesleges vagyontárgyak hasznosításának szabályzatában konkrét forint összeg feltüntetésé.</p>	<p>Gácsér Béla Jegyző Szabó Istvánné Püi. Csop.</p>	<p> folyamatos</p>	<p>Szabályzatok átdolgozásával pontosításra kerül.</p>

<p>Valamennyi értékesítéshez mellékelni kell a szabályszerűen kiállított számlát, illetve a szakértői véleményt a tárgyi eszköz forgalmi értékéről.</p>	<p>Gácsér Béla jegyző Krallemé Veraj Magdolna Püi. Csop.</p>	<p>2010. július 31.</p>	<p>Tájékoztató, felhívó körlevél a szabályozottság betartásáról Polgármesteri Hivatal és önállóan működő intézmények felé.</p>
<p>Az önkormányzati vagyonról és a gazdálkodásról önkormányzati rendelet megalkotása.</p>	<p>Gácsér Béla Jegyző Krucssai Mariann Püi. Csop.</p>	<p>azonnal</p>	<p>Észrevétel megtétele 190/2010. számú belső ellenőri jelentésre, tényállás tisztázása arra vonatkozóan, hogy az ellenőrzés részére a 17/2004. (IV.28.) ÖK. rendelet az önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól milyen okok miatt nem került átadásra.</p>