

7/2010.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. június 29-én 17.30 perckor kezdődött, a Művelődési Ház emeleti klubtermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: Dr. Nagy Béla polgármester, Dusik János, Grósz Pál, Gyivicsán András, Nagy Attila, Sütő Mária Márta, Számel Mihály, Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselők.

Igazoltan távol van: Lehóczki János, Machnicz Endre és Veres R. Csaba képviselők

Meghívottak közül megjelent: Gácsér Béla jegyző, Liker János aljegyző, Krucsay Mariann pénzügyi vezető, Holeczné Kovács Noémi óvodavezető, Farkas Gyula Művelődési Ház és Könyvtár igazgató, Mészárosné Hrubák Mária Gondozási Központ intézményvezető, Széki Andrea Zöld Kéz Egyesület titkára, Varga Zsolt Magyar Közút NZrt. osztályvezető.

Dr. Nagy Béla polgármester: Köszöntöm Önöket a Képviselő-testület soron következő ülésén. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Igazoltan távol van Machnicz Endre, Lehóczki János és Veres R. Csaba képviselőtársunk. Az ülést megnyitom.

Javasolt napirendi pontok:

- 1.) Beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről.**
Előadó: Dr. Nagy Béla polgármester
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.**
Előadó: Gácsér Béla jegyző
- 3.) Tájékoztató a közterületek állapotáról**
Előadó: Juhász György előadó
- 4.) Beszámoló a polgármester hatáskörébe utalt szociális ellátásokról**
Előadó: Dr. Nagy Béla polgármester
- 5.) Fiatal házások első lakásszerzésének támogatása**
Előadó: Nagy Lászlóné főelőadó
- 6.) A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ szakmai beszámolója**
Előadó: Nagy Attila intézményvezető
- 7.) Az Országos Közútkezelő Kft. beszámolója**
Előadó: Virág Mihály területi igazgató
- 8.) A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményvezetőjének megválasztása**
Előadók: Dr. Nagy Béla polgármester
Gácsér Béla jegyző
- 9.) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 12/2007. (VI.27.) Ök. rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Nagy Béla polgármester
- 10.) Tájékoztató Medgyesegyháza Városi Önkormányzat folyamatban lévő pályázatairól**
Előadó: Manczúrné Dékány Bernadett pályázati referens

11.) Medgyesegyháza Városi Önkormányzat gázbeszerzőjének kiválasztása

Előadó: Gácsér Béla Közbeszerzési Bíráló Bizottság elnöke

12.) Bejelentések

Dr. Nagy Béla polgármester: Az írásban kiküldésre került a bejelentésekkel együtt a 12 napirend. Nekem lenne egy módosításra vonatkozó javaslatom. Szeretettel köszöntöm Varga Zsolt osztályvezető urat, aki Virág Mihály úr távollétében képviseli a Magyar Közút NZrt.-t. Köszönöm, hogy megjelent és tisztelettel indítványoznám, hogy 1. számú napirendi pontként tárgyaljuk meg a beszámolójukat.

Gácsér Béla jegyző: Az 5. napirendi pontot szeretném levetetni a napirendek közül, a Fialat házások első lakásszerzésének támogatását, mivel nem érkezett elbírálásra kérelem.

A Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Magyar Közút NZrt. beszámolójának 1. napirendi pontként történő megtárgyalását.

A Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Fialat házások első lakásszerzésének támogatása elnevezésű napirend levételét a napirendek közül.

A Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

1. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: A módosításnak megfelelően az 1. napirendi pont a közutak állapota és a várható felújítások, korszerűsítések a Medgyesegyháza térségben elnevezésű tájékoztató megvitatása. Tisztelettel köszöntöm Varga Zsolt urat. Ez egy hagyomány, hogy minden év meghatározott időszakában tájékoztatást kérünk a Magyar Közút NZrt. vezetőitől, képviselőitől. Most is elkészült kellő időben az írásbeli tájékoztató. Elsőként megkérdezném az Osztályvezető úrtól, hogy kívánja-e kiegészíteni a tájékoztatót?

Varga Zsolt oszt.vezető: Egy-két dolgot szeretnék kiemelni belőle. Igazgató úr nevében szeretnék elnézést kérni, hogy nem tudott megjelenni. Elküldtük az anyagot, amiben összefoglaltuk a térséget érintő országos közutakkal kapcsolatos fejlesztéseinket és ebből egy-két lényegi dolgot szeretnék kiemelni, utána, ha van kérdés, akkor arra próbálok válaszolni. Igazából az elmúlt években elég mozgalmas szervezeti átalakítás volt a társaságunknál. 2007-től a régi, hagyományos megyei szervezetünkön kívül megalakultak a régiós szervezetek. A régió foglalkozik az országos közutakat érintő üzemeltetési, karbantartási feladatokkal. Most már nem a megyei szervezet irányítja közvetlenül ezeket a tevékenységeket. A másik, hogy bizonyos beruházási szerepkörök és vagyonkezelői tulajdonságok elváltak a korábbiaktól. Az országos közutaknak a vagyonkezelője, a tulajdonosa a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő, ő látja el a tulajdonosi jogokat. A vagyonkezelői jogokat a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ és mi, mint Magyar Közút az országos közutak üzemeltetését, kezelését végezzük. Az építési engedélyhez kötött beruházások esetében a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. lát el bizonyos feladatokat. Az építési engedélyhez nem kötött útfelújításoknál, ahol például nem készül buszmegálló kiépítés, akkor a Magyar Közút a beruházó. Vannak olyan pályázatok, hogy Uniós pályázatok, ahol olyan tevékenységeket szoktak kiírni pályázatos formában, hogy az önkormányzat pályázhat, mint pályázó, viszont olyan területekre, ami országos közutakkal érintett. Ez okoz egy kicsit kaotikus állapotokat a beruházásoknál, hogy az önkormányzatok és a Nemzeti Infrastruktúra Zrt is pályázhat. Minden egyes közutat érintő témában minket

keresnek és tőlünk kérnek információt, noha ebben az új helyzetben nem is biztos, hogy most már mi vagyunk az illetékesek. Fontosnak tartottam elmondani, hogy más szereplők is megjelennek az országos közúton. Ami ezenkívül fontos lehet, hogy milyen térséget érintő felújítások, fejlesztések várhatóak az elkövetkezendő időszakban. Itt van egy 2009-2010-ben Regionális Operatív Programban meghirdetett útfelújítás, amiből három is érinti a települést és környékét. Erről annyit tudok mondani, hogy pár hónappal ezelőtt kormányhatározatban meghozott döntési moratórium minden beruházást megakasztott. Ennek sajnos áldozatai lettek ezek a beruházások is.

Dusik János képviselő: Kérdésem volna. Ezek szerint a moratóriumnak eset áldozatául az Orosháza-Battonya országhatár és a Medgyesegyháza-Mezőkovácsháza útszakasz is?

Varga Zsolt oszt. vezető: Igen, amelyek ebben a táblázatban fel vannak sorolva mind.

Dr. Nagy Béla polgármester: Ha jól értem a moratórium azt jelenti, hogy fel van függesztve, nem azt, hogy törölve lett. Reméljük, hogy kedvező döntés születik a későbbiek folyamán.

Sütő Mária Márta képviselő kiment az ülésről!

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: Igazából mi ráhatásunk van nekünk arra, hogy az országos közúthálózat részét képező utaknál mi történik, vagy mi nem történik? Hát semmi, de azért úgy teszünk mintha lenne, legalább annyit elérhetünk, amennyi lehetősége és kompetenciája van a megyei szervezetnek, hogy iderángatjuk az éppen aktuális vezetőt és olyan helyzetbe hozzuk, ha legközelebb bármilyen mértékben rajta múlik a dolog, akkor azt mondja, hogy Medgyesegyházára én még egyszer nem akarok menni, húzzuk be és ez épüljön meg. Bár nem ilyen egyszerű, de lényeg a lényeg, hogy egy dologban soha nem fogunk közös nevezőre jutni, az utak állapotában. Ezt csak súlyosbítja, hogy még az eddigi tervezett felújítások is elmaradnak az ismert okok miatt. Mi a kiút, mi az előrelépési lehetőség? Egyrészt, hogy pont ebben a körben kifogásoltuk a forgalomszámlálással kapcsolatos becslült adatokat és azért jó, hogy valós forgalomszámlálás van, mert egyrészt igazolják a mi érzésünket, hogy itt sokkal nagyobb forgalom van, mint ami korábban volt és azt gondolom, hogy a törekvésekhez ez majd jól felhasználható lesz. A forgalmi adatok is indokolhatják egy-egy javaslatnál a felújítási javaslatot, támogatást. Ezeknek a számadatoknak a felhasználásával az igazi kitörési pont az országnak ebben a sarkában a határon átnyúló projektekben van, bár úgy látszik, hogy egy-egy ilyen kormányzati döntés még ezeket is megghiúsíthatja. Én kérem a továbbiakban is Medgyesegyháza környezetét legalább ilyen szinten képviselni, azért, hogy ne kelljen ilyen kellemetlen meghallgatásokat, beszámolókat végigcsinálni.

Varga Zsolt oszt. vezető: Mit tudunk tenni, hogy változzon Békés megye, akár Medgyesegyháza helyzete azzal, hogy úthálózat felújításokra lehet esetleg szert tenni. A szokásos, régi időről beszélek, 2004-2005-ről, amikor a megyei közútkezelő, a Békés megyei közútkezelő kapott egyfajta pénzügyi keretet és egyeztetve a megyei vezetőkkel szabadon döntöttek, hogy hol milyen útfelújítások legyenek. A mostani kép sokkal árnyaltabb és sokkal nehezebb, mert a megyétől egy fejlesztési javaslatot kérnek be, egy listát, ami tartalmaz bizonyos útszakaszoknak szakmai szempontból, prioritási sorrendben történő állítását, nyilván költséggel és a műszaki beavatkozási javaslattal. Ez a lista elmegy a Regionális Fejlesztési Tanácshoz, ahol valamilyen döntés alapján kialakul egy sorrend, amit jóváhagynak a minisztériumban. Igazából nekünk sincs olyan erős befolyásunk, mint jó pár évvel ezelőtt volt, hogy milyen utak legyenek felújítva. Én azt gondolom, hogy ezen az segíthet csak, hogy

a térség országgyűlési képviselője megnyerje azokat, akik bizonyos pozíciójából adódóan pozitívan tudja segíteni az ügyet.

Gyivicsán András képviselő: Én arról szeretnék beszélni, ami útszakaszt már megjavítottak. Itt másfél éve csinálták ezt az utat Medgyesbodzás irányába és elég sűrűn lehet tapasztalni eső után, hogy négy csikban áll a víz az úton, ami azt jelenti, hogy ott megvan süllyedve. Nem beszélve arról, hogy már több alkalommal kellett burkolatjavítást is végezni, mert kinyomódott az útalap. A településen kívül is volt olyan, hogy egyszerűen megtört az út. Ennek mi az oka, hogy nem kellő alapja van az útnak, vagy mit kellene csinálni? Ha ezt javítani fogjuk megint, akkor ez egy másik útnak a javítási lehetőségét veszi el.

Varga Zsolt oszt. vezető: Szerintem több oka van ennek a kérdéskörnek. Az egyik, hogy az előbb említett fogalmi adatok változnak, ami azt jelenti, hogy eléggé dinamikus nő a forgalom, többek között a teherforgalom is. ez az egyik, hogy sokkal több nehézgépjármű közlekedik az utakon. A másik, ami okozhatja ezeket a közvetlen kivitelezést követő meghibásodásokat, hogy Békés megyének sajnos a talajadottsága, mivel itt a Körös-Maros Hordalékkúpon van, jellemzően a térséget térfogatváltozó talaj jellemzi, ami azt jelenti, ha vizet kap, akkor megduzzad, ha meleg van, akkor kiszárad. A térfogat változik, ez mozog, így a pályaszerkezet is felette mozog. Próbálkoztunk különféle technológiákkal, de ezek elég költséges beavatkozások. Vannak és léteznek mindig újabb és újabb technológiák, amiket próbálunk azonos szinten bevezetni és alkalmazni, de nyilván a költségek behatárolnak. A harmadik. Azzal, hogy az Európai Unióhoz csatlakoztunk, nagyon sok szabvány, így az útépítési szabványok is megváltoztak. Korábban a nemzeti szabványaink elég szigorú szabályokat fogalmaztak meg, de az Európai Unió szabványok sokkal tágabb tűrési határokat engednek meg. Így olyan döntés jött létre, amely a minőségnek nem igen kedvez. Ezeket az okokat tudnám felsorolni.

Több kérdés nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

188/2010.(VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megvitatta és elfogadta a Magyar Közút NZrt. a közutak állapota és a várható felújítások, korszerűsítések a Medgyesegyháza térségben elnevezésű beszámolóját.

2. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: A napirendi pont tárgya a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak fontosabb eseményeiről, tárgyalásairól szóló beszámoló. 16 pontban igyekeztem számot adni a Képviselő-testület tájékoztatására. Két kiegészítemem lenne. Holnapután lesz egy éve annak, hogy az önkormányzati miniszter javaslatára és előterjesztésére a Magyar Köztársaság elnöke Medgyesegyházát várossá nyilvánította. Ez a településünk múltja, jelene és jövője szempontjából történelmi esemény. Ennek megünneplésére a Medgyesegyházi Napok keretében kerül sor. Ez az egy év arra kötelez engem és mindannyiunkat, hogy ezért a városi címért elismerésem, tiszteletemet és köszönetemet mindazoknak, akik az elmúlt, talán száz esztendőben részt vettek a település fejlesztésében, a település életének jobbra fordításában, köszönöm azoknak is, akik akár önkormányzati dolgozóként, intézményvezetőként, intézmény dolgozóként, vagy csak egyszerű polgárként mindent megtett ezért a városi címért. A második bejelentésem az lenne, hogy ezzel a nappal azonos napon van a Köztisztviselők Napja. Ez hivatalos ünnep. Én ebből az alkalomból

elismerésemet, tiszteletemet és köszönetemet fejezem ki minden köztisztviselőnek, aki munkájával, tehetségével, hozzáértésével, szorgalmával részt vállalt abban, hogy a településünk gazdagodjon, gyarapodjon, működjön és a törvényben előírt feladatainkat megfelelő módon, az itt élő emberek és a hozzánk fordulóknak megelégedésére tudjuk megoldani.

Gyivicsán András képviselő: A hármaskérdéssel kapcsolatban, a megújuló energiák alkalmazása Medgyesegyháza Önkormányzatánál. Itt elég sokan nem igazán tudják, hogy mi történik ezzel kapcsolatban. Ha egy pár mondatban összefoglalnád ezeket a dolgokat, amik itt történtek.

Dr. Nagy Béla polgármester: Két részből áll ez a megújuló energia alkalmazása Medgyesegyházán. Az első része az, amit már egyébként a Képviselő-testület jóvoltából pályázatot benyújtottunk és megnyertünk. Ez konkrétan azt jelenti, hogy az Idősek Otthonában, az Orvosi rendelőben és a Polgármesteri Hivatalban olyan különleges, speciális kazánok lettek beépítve, amelyek rendkívül magas hatásfokúak és alkalmasak arra, hogy szalmából előállított brikettel, vagy akár fával lehessen fűteni. Számításaink szerint ezzel jelentős költség-megtakarításokat lehet elérni. Elnyertünk egy úgynevezett biobrikettgyártó gépsort, amit megvásároltunk közbeszerzési eljárás eredményeképpen. Ez kerül most beüzemelésre és reményeink szerint már az idén nyáron nagy mennyiségű szalma brikettet fogunk előállítani és ezzel a ma már elviselhetetlen gáz költségeket jelentősen tudjuk mérsékelni.

Sütő Mária Márta képviselő visszajött az ülésre!

Dr. Nagy Béla polgármester: A másik része, amire utalok, hogy tárgyalásokat folytatunk. A jelenlegi kormányzat rendkívül intenzíven támogatja a megújuló energiáknak a hasznosítását. Ez szerepel a Kormány programjai között és szerepel az Európai Unió irányelvei között is, ami azt jelenti, hogy az Európai Unióban 2-3 százalék a megújuló energiáknak az aránya a felhasznált energiákból. Az az Európai Uniónak a célkitűzése, hogy ezt 10, majd 15 százalékra kell felemelni. A megújuló energiában három dologban gondolkodunk, a szalmabrikett, pellet fűtés további meghonosításában, elterjesztésében, de különös tekintettel a napenergia hasznosításában. Szakértőkkel megvizsgáltattuk, hogy közel nullára lehet csökkenteni a gáz felhasználást akkor, ha a sportcsarnok, meg az uszoda tetejét napkollektorokkal betelepítjük, ami azt jelenti, hogy kivéve a fényszegény hónapokat, a december, január, februárt, szinte a napenergia elegendő ahhoz, hogy meleg vizet szolgáltatson és az épület fűtéséről gondoskodjon nem túl hidegben. A kiegészítő fűtést valószínűleg megújuló energiák körébe tartozó pelletkazánokkal állítanánk elő. Olyan berendezésben gondolkodunk, ha nincs fűtés és meleg víz fogyasztás, akkor villamosenergiát tudnak előállítani. Bizonyos teljesítmény alatt még engedélyeztetni sem kell. A KEOP keretében erre 70 százalékos támogatást lehet elnyerni. Azt kell letárgyalni a különböző irányító hatóságoknál, hogy a maradék 30 százalék, ami önerő lenne és a jelenlegi helyzetben ez sem hiányzik nekünk, mert nincs teherbíró képességünk, hogyan lehetne erre Európai Unió alapot megszerezni. Állásfoglalás kéréssel kerestük meg az irányító hatóságot, ha pozitív lesz a válasz, akkor ide tudjuk terjeszteni a Képviselő-testület elé ezeket a pályázatokat. Szeretném felhívni a megújuló energiák alkalmazására a magánszemélyek, vállalkozók figyelmét, akik 40-50 százalékos támogatást tudnak erre lehívni.

Gyivicsán András képviselő: Ennek az alapanyagának a beszerzésére, ami a biobrikett előállításához szükséges arra történt-e valami lépés?

Dr. Nagy Béla polgármester: A mai Pénzügyi Bizottság ülésén állásfoglalást kértünk, hogy kell-e arra külön döntés, hogy kérjünk ajánlatokat mezőgazdasági termelőktől, hogy szalmát vásárolnánk. Az volt a bizottságnak az állásfoglalása, hogy erre külön döntés nem kell, hiszen a Képviselő-testületjövahagyásával, támogatásával lett benyújtva a pályázat. A költségvetésünkben egyébként is szerepel energiaköltség és ennek az arányos részét arra fordítanánk, hogy beszerezzük ezeket az anyagokat és hamarosan intézkedés történik erre.

Nagy Attila képviselő: Az utolsó ponthoz szeretnék hozzászólni, ahol te is elismeréset fejezed ki a nyírlugosi Báthori István Intézménynek. Kihelyezett tagozatként felnőttoktatás történik az intézményben és most a három évvel ezelőtt elindult képzés végén 25 felnőtt diák vehette át az érettségi bizonyítványát. Az ebben közreműködő Tagozatvezető úrnak és az ő csapatának köszönhető ez alapvetően és természetesen a résztvevőknek is. Köszönjük szépen mindenkinek.

Dr. Nagy Béla polgármester: Én is az tudom mondani a Képviselő-testület nevében is, hogy köszönjük mindenkinek és bátorítanánk a helyi polgárokat, fiatalokat, hogy amíg van ilyen lehetőség éljenek ezzel a lehetőséggel.

Egyéb hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak fontosabb eseményeiről, tárgyalásairól szóló beszámolót.

3. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Következő a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés, melyet Gácsér Béla jegyző úr készített. Szeretném megkérdezni, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Gácsér Béla jegyző: Nincs, köszönöm.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

4. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: A napirendi pont tárgya a közterületek állapotáról szóló tájékoztató. A napirend előadója Juhász György főelőadó, aki elkészítette a tájékoztató. Megkérdezném, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Juhász György főelőadó: Nincs, köszönöm.

Gyivicsán András képviselő: A közterületekkel kapcsolatosan pont ma szólított meg egy medgyesegyházi állampolgár, kifogásolta azt, hogy egy bizonyos közterületet, a Zsilinszky és Deák utca sarkán lévő ingatlant a közmunkások csinálták meg, hogy ezt miért csinálták? Akkor mindenki csinálhatná azt, hogy nem vágja le a fűvet, majd jönnek az önkormányzat dolgozói és levágják. Ezzel ellentétben a kovácsházi úton a Holecz tanya környékén nagyon rendbe van téve, a Zsíros szárító előtt szintén rendben van, Szpevár is úgy, ahogy vágja, de a két hely között embermagasságú gaz van. Ott egy állampolgár pedig azt tette szóvá, hogy

miért nem vágják le a közmunkások? Ellentétes dolog, mert az egyik azt kérdezi, hogy miért csinálják, a másik pedig, hogy miért nem csinálják.

Dr. Nagy Béla polgármester: Ez tipikusan az a kör, amibe nincs abszolút igazság. A közcélú, közhasznú munkások munkavégzését a Település-üzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetője látja el. Nem azt mondom, hogy nem fogalmazok meg én is, vagy más az önkormányzat részéről bizonyos igényeket, hogy hol, meg mit csináljanak, de jellemző módon utasítást a munkavégzésre felelős módon a Kft. ügyvezetője adhat ki. Valószínű, hogy itt is az történhetett, hogy kapott erre vonatkozóan valakitől utasítást. Amit említettél a Gárdonyi utcán azt a Magyar Közútnak kellene rendbe tenni, kár, hogy nem említetted a Varga Zsolt előtt, mert az országos főút. Jellemzően nem végzik el és, ha van egy precíz gazda, akkor ő a saját igényességét figyelembe véve a saját költségén elvégzi, amiért én köszönetemet fejezem ki. Jellemző módon ez a kétfajta megítélés van Medgyesegyházán. Van, aki azt mondja, csinálják, mert azért vannak itt az emberek, az a dolguk, hogy minél inkább rendbe legyen a település. Van, akik azt mondják, hogy van az ingatlanok tulajdonosa és az ő dolga lenne. Valahol a kettő között van az igazság, de néha differenciálni is kell.

Gácsér Béla jegyző: Csak egy rövid kiegészítem lenne a Zsilinszky utcai ingatlanhoz. Hogy miért csinál ott valamit a Kft.? Azért, mert utolérhetetlen. Megpróbáltuk rá htk-zni, annyi teher van rajta, hogy reménytelen. Többször kaptam én is jelzést és a múlt hét folyamán én adtam erre utasítást, mert az útkereszteződésbe nem lehetett belátni, akkor gaz volt, hogy balesetveszélyes volt. Viszont, ha tetszik, ha nem, nekünk, mint a helyi közút kezelőjének el kellett hárítani.

Gyivicsán András képviselő: Építünk utakat. Megcsináltuk a Petőfi utcát is és sajnos a hullám, ami volt a Jókai utca végében az nem jött ki teljesen, ott jelenleg is, amikor eső van megáll a víz félig az úton. Tudjuk, hogy alászivódik a nedvesség az út alá, jött a fagy és szétmegy. Oda kellene egy kis árkot csinálni, hogy a víz ne maradjon meg az úton. Itt a Rákóczi utcán csinálták, hogy a szegélyt letakarították, most az a baj, hogy a lebontott részben áll meg a víz, ez szintén azt fogja előidézni, hogy alászivárog az útnak. Mondanám tovább. Csináltunk egy külterületi utat a Bem utca folytatásába. Ott is több helyen, a laposba megáll a víz az úton. Ez is önkormányzati út és ennek a javítása is az önkormányzaté lesz, ha kezd tönkremenni. Nem saját munkával meg lehetne védeni.

Dr. Nagy Béla polgármester: Felkérem a műszaki főelőadót, hogy nézze meg az említett utcákat.

A Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

189/2010.(VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közterületek állapotáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadta.

5. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Beszámoló a polgármester hatáskörébe utalt szociális ellátásokról. A segélyezés Medgyesegyházán egy nagyon bölcs döntés alapján 1990-től napjainkig úgy történik, hogy a kérelmező benyújtja kérelmét, a hivatali ügyintézését követően a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményezi, de a Képviselő-testület egésze dönt. Ettől

eltér három segélyezési forma, ami az én hatásköröm. Ezek közül az egyik a temetési segély, aminél gyakorlatilag egyszerű a döntés, mert helyi rendelet, jogszabály írja elő, hogy ki jogosult rá. A temetési segély összege egységes, 20.000 forint. 2010. első félévében 6 fő részére került megállapításra temetési segély, akik a rendeletben előírt feltételeknek megfeleltek a jövedelem és vagyon vonatkozásában. A másik a köztemetés megállapítása. Nem kellett ilyen természetű döntést elrendelni 2010. I. félévében. A harmadik jogosultság, ami teljesen új elem, ezt a jelenlegi szociális törvény teszi lehetővé, ami arról szól, hogy az aktív korúak ellátására jogosult rendszeres szociális segélyben részesülő 55 év feletti, amennyiben az önkormányzat közfoglalkoztatási tervében szerepel ez a fajta program, akkor kérelmükre hatósági szerződést köthetnek az érintettel. A hatósági szerződés és a munkavégzés eredményeképpen úgynevezett rendelkezésre állási támogatásban részesülhetnek. 2010. június hónapban 19 fő rendszeres szociális segélyben részesülővel tudtam hatósági szerződést kötni és így jogosulttá válnak rendelkezésre állási támogatásra, ami egy komoly eredmény.

Sütő Mária Márta képviselő: Elmondtad, hogy 19 fővel kötöttél hatósági szerződést. Volt-e olyan igénylő, aki szeretett volna ilyen szerződést kötni, de valamilyen okból nem lehetett vele?

Dr. Nagy Béla polgármester: Ezt meg kellene vizsgálni. Ez úgy történik, hogy az igénylő a hivatal ügyintézőjéhez nyújtja be igényét és jellemző módon hozzám azok az igények kerülnek, amelyek megfelelnek a jogszabályi feltételeknek. Mi azon vagyunk, azon leszünk, hogy minél többen megkapják, mert ez egy rendkívül veszélyeztetett korosztály.

Más kérdés nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

190/2010.(VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testület a polgármester hatáskörébe utalt szociális ellátásokról szóló beszámolót megvitatta és elfogadta.

6. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ szakmai beszámolója a napirendi pont tárgya. Ez is tipikusan olyan napirend, amit minden év azonos időszakában hallgatunk meg. Az iskola az óvodával együtt elkészíti a szakmai beszámolóját, ezt az érintett szaktanárságok megvitatják, véleményezik és így kerül a Képviselő-testület elé. Megkérdezném Holeczné Kovács Noémi vezető óvónót, illetve Nagy Attila intézményvezetőt, hogy kívánják-e ezt a beszámolót szóban kiegészíteni?

Nagy Attila képviselő: A közoktatási törvény teszi kötelezővé, hogy minden évben a szakmai tevékenységről is beszámoljunk. A beszámoló elkészítésének a fenntartó felé alapvetően az a célja, hogy bizonyos szakmai kontrollt tegyen a Képviselő-testület. Az intézmény nevelőtestülete is véleményezi, illetve a nevelőtestület alkotó munkája is benne van, mert mind az óvoda, mind az iskola esetében a munkaközösségek is elkészítik a saját maguk munkájáról a beszámolót, ami szerves része az intézmény beszámolójának. Egy ilyen beszámoló igyekszik felölelni egy éves munkát, természetesen biztos, hogy nem sikerül teljesen lefedni, de igyekszünk azokat a pontokat megragadni, ami igazán mutatja egy intézményben a szakmai tevékenységet. Aki elolvasta a beszámolót az találkozik sikerekkel és találkozik olyannal, ami nem igazán sikerült. Az elmúlt évek során tapasztalhattatok, hogy beleírjuk azt is, ami nem igazán sikeres és a végén mindig célkitűzéssel zárul a beszámoló és

ez igazából a következő tanév munkatervében fog megjelenni. Összességében elmondhatom, hogy mindenki lelkiismeretesen vette ki a részét ebben a tanévben is. Elsősorban a személyi, és az eszközfeltételek megfelelően szolgálták a szakmai teljesítményt.

Holeczné Kovács Noémi vezető óvónő: Annyi kiegészítem lenne, hogy statisztikai adatokat is szolgáltatam a szakmai beszámolóban. Sajnos az elkövetkezendő években jelentősen csökken a gyermeklétszám és a gyermeklétszám megtartásáért a következő elképzeléseim lennének. Elsősorban a környező településekről már most is járnak gyermekek óvodába, Nagykamarásról, Csanádapácáról és Magyarbánhegyesről érkeztek gyerekek. Úgy gondolom, hogy a környező településekhez pozitív a medgyesegyházi óvodában az, hogy uszodába járhatunk minden héten a gyermekekkel, 8-12-ig minden pénteken vízhez szoktatást végzünk a gyermekekkel, illetve most jelenleg van egy óvodapedagógusunk, aki gyógy úszást is tudna végezni az erre rászoruló gyermekekkel. A testnevelés foglalkozásokat nem a csoportszobába tartjuk, hanem a sportcsarnokba van erre lehetőségünk. Integrációs nevelés is folyik az intézménybe, ami által gyógypedagógiai, logopédiai, anyanyelvi fejlesztést tudunk biztosítani a gyermekek részére. A csoportlétszámnál 2, illetve 3 gyermeknek számítható több gyermek és ez a statisztikai létszámot emelné, illetve a társuláson belül, ami nyilván a tagintézmények döntése, hogy a gyermekeket beutazzatnánk a medgyesegyházi óvodába. Ezeket az elképzeléseket tudnám felsorolni.

Grósz Pál képviselő: Az Oktatási és Kulturális Bizottság megtárgyalta a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ beszámolóját. Értékeljük az intézményben folyó munkát és azt a megállapítást tettük, hogy magas szintű szakmai munka folyik, ami tükröződik a beszámolóban. Azok a pedagógusok, akik leírják a tevékenységüket a csoportokról, azok komoly munkát fejtenek ki évközben. Évek óta törekszik az oktatási intézmény arra is, hogy a szakos ellátottság mindig megközelítse a 100 százalékot és tényleg úgy van, hogy szinte 100 százalékos a szakos ellátottsága az intézménynek. Kimutatja azt is a beszámoló, hogy nagyon szép eredmény az, hogy 8. osztály után a tanulók több mint 70 százaléka gimnáziumba, szakközépiskolába került. A tanórákon kívül pluszt is jelent a tanárok számára a tehetség gondozás, természetesen az iskolai szakmai munkája ebbe is nagyon benne van. Attila is említette a munkaközösségeket. A beszámolóban benne van azoknak a munkaközösségeknek a tevékenységei, amelyek jelen pillanatban léteznek az intézményben. A szóbeli kiegészítésben is elhangzott, hogy 2013-tól drasztikus gyermeklétszám csökkenés várható az óvodában és elmondta a Vezető óvónő, hogy miket próbálnak tenni annak érdekében, hogy a létszámot megtartsák. Ez természetesen érinti a továbbiakban az iskolát is, hogy a fenntarthatóság érdekében mit tudnak tenni és mit akarnak tenni. A bizottsági ülésen sok minden elhangzott ezzel kapcsolatban, hogy mely községeket kellene még idecsábítani, ahhoz, hogy ezeknek a községeknek a tanulói idejárjanak iskolába milyen feltételeket kellene biztosítani. Csak egy példa. Előbb-utóbb el kell jutnunk oda, hogy vennünk kell egy iskolabuszt. Jelen pillanatban 128 bejáró gyerekünk van. Ha tovább csökken a létszám, akkor tényleg terjeszkednünk kell és azt hiszem a következő napirendnél fogalmazta meg Attila, hogy referencia iskolának kell lenni. Ha ez sikerülne, akkor olyan dolgokat tudnak ez az intézmény véghez vinni, ami a környékbéli gyerekeket idecsábítaná és a környék egyik kiemelkedő oktatási intézményévé válna. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a beszámoló elfogadását.

Sütő Mária Márta képviselő: Csatlakoznék az iskolabusz témájához. A gyermekeknek a biztonságosabb iskolába érkezése és hazaérkezése, illetve a szülők nyugalma érdekében is javasolnám mindenképpen. Az óvodás gyermekek utaztatására is megfelelő lenne, ami a közeljövőben elengedhetetlen, ha kellő létszámmal szeretnénk üzemeltetni a nevelési és

oktatási intézményt. Nagyon örülök annak, hogy egyre tartalmasabb, igényesebb beszámolót látunk évről-évre. Nekem mindig vesszőparipám volt, hogy legyen meg az értékelés, legyen meg a célkitűzés, a célkitűzések megvalósítása, hogy egy feladattervet lássunk. Ez most nagyon szépen megmutatkozik, ez is a tudatos munkát alapozza meg. A majdnem 100 százalékos szakos ellátottságnál úgy gondolom és javasolnám, hogy az ének-zene oktatást, ami rendkívül fontos lenne, hogy megoldjuk a következőkben. Ez az iskola nem engedheti meg magának, hogy ez egy gyenge pont maradjon. Azt látom a versenyeknél a román versenyek eredményével nem találkozom. Nagyon sok versenyen voltak, nagyon szép eredményeket értek el a gyerekek. Valahogy ez kimaradt ezekből a táblázatokból. Az sem mondhatjuk, hogy újonnan jelent meg, hiszen több éve folyik az oktatás. Üdvözlöm azt a gondolatot, amit Futaki János fogalmaz meg, hogy javasolja a digitális naplónak a bevezetését, mind a kollegáknak, mind a szülőknek nagyon remek dolog lenne. Gratulálok a pedagógusoknak az eddigi munkájához és nagyon jó pihenést kívánok a szünidőre, hogy feltöltődve tudjanak szeptemberben hozzáfogni újra a munkájukhoz. A következőt javasolnám még, hogy látják a beszámolót a szülők is, a képviselők is, nem mindenki jártas a pedagógiai fogalmakba, rövidítésekbe. Érdemes lenne magyarázatot odafűzni, hogy melyik rövidítés mit takar.

Dr. Nagy Béla polgármester: Mindig nagy érdeklődéssel követem az óvoda és az iskola munkáját és most is nagy érdeklődéssel olvastam a beszámolókat. Nekem roppant szimpatikus, mert tárgyilagos bemutatás van arról, hogy milyen szakmai tevékenység folyik az intézményben, ugyanakkor számomra rokonszenves az, hogy egyfajta nyitottságot nyilvánít ki a tehetséggondozás, a versenyek, a szabadidős tevékenység területén és a népszerűtlen, nehéz kérdésekkel is szembenéz az intézmény, többek között a gyereklétszám alakulása, ami egy általános probléma. Rendkívül szimpatikus, hogy a Vezető óvónő asszony a válasszal is kész volt, hogy hogyan tudnánk ezt az előnyünkre fordítani és azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek a folyamatos, objektív előremutató oktatás fejlesztési szemlélete és gyakorlata meghozta az eredményét, hiszen akkor, amikor sportcsarnok épült, akkor, amikor uszoda épült, vállaljuk ezeknek az üzemeltetésével járó gondokat, akkor, amikor pályázatokról beszélünk, akkor mindig egy-egy lépcsőfokkal jutunk feljebb és feljebb és ezzel jelentős vonzerő a környező települések számára és én is erre biztatnám az óvoda és az iskola vezetését, munkavállalóit, hogy tegyék nyilvánvalóvá, hogy mi tudjuk, hogy ez egy kiváló óvoda, ez egy kiváló iskola. Az Elnök úr is említette, hogy 128 bejáró tanuló van, de én ezt településenként is ismertetném. Medgyesbodzásról 59-en, Pusztatlakáról 22-en, Bánkútról 21-en, Lászlótelepről 1 fő, Magyarbánhegyesről 2-en, Nagykamarásról 9-en és Almáskamarásról 10 fő, ami azt jelenti, hogy megindult valami az oktatás-nevelés színvonalában, a humán infrastruktúra egyéb eszközeiben. Ez egy jelentős különbség, ez egy behozhatatlan előny és én arra biztatnám az Igazgató urat és a Vezető óvónőt, hogy bátran kezdeményezzenek, pályázzanak, mert ezzel tudunk felülkerekedni a többi településnek és stratégiai kérdés a tanulói létszámnak a megtartása. Én is egyetérttek azzal, hogy eljutottunk egy olyan szintre, amikor a gyermeklétszám indokolja, hogy legyen egy iskolabusz. Ezt meg is vizsgáljuk, hogy milyen pályázati lehetőségek vannak, mert ez is egy komoly vonzerő lenne. Befejezésül köszönöm Igazgató úrnak, a Vezető óvónőnek és munkatársaiknak ezt a lelkiismeretes munkát és a jövőben is sok sikert kívánunk.

Egyéb vélemény nem volt, a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

191/2010.(VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ 2009/2010-es tanévről szóló szakmai beszámolóját elfogadta és megvitatta.

7. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: A napirendi pont tárgya a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményvezetőjének megválasztásra. Öt évente a Képviselő-testület pályázatot ír ki az intézményvezetői álláshelyre, melyre az idén is sor került. Erre 1 pályázat érkezett, nevezetesen a jelenlegi intézményvezető, Nagy Attila pályázata. Ritka nagy dolog az, ha valaki annak az intézménynek a vezetője, ahol maga is elvégezte tanulmányait. Először 2000-ben pályázta meg az igazgatói állást, amelyet elnyert.

Nagy Attila képviselő: Szeretném bejelenteni elfogultságomat, nem szeretnék a szavazásban részt venni, tanácskozási joggal szeretnék részt venni.

Dr. Nagy Béla polgármester: Szeretném megkérdezni, hogy a pályázónak van-e szóbeli kiegészítése, a nyilvánossághoz kíván-e fordulni bármilyen kiegészítéssel?

Nagy Attila képviselő: Köszönöm szépen, nem. Elég sok fórumon vettem részt az elmúlt időszakban. Itt is várom a kérdéseket.

Grósz Pál képviselő: Az Oktatási és Kulturális Bizottság megtárgyalta az oktatási központ intézményvezetőjének pályázatát, vezetői programját. A pályázatról el kell mondani, hogy annak áttanulmányozása után megállapítottuk, hogy a benyújtott munka egy alapos, pontos, adatokkal alátámasztott célokat fogalmaz meg az elkövetkezendő öt évre. Polgármester úr is elmondta, hogy kiírásra került a pályázat, 1 pályázat érkezett és ezután a különböző fórumok elé került. Tehát a vezetői program véleményezése a törvényi előírásoknak megfelelően megtörtént. Bízom benne, ha a Képviselő-testület a mai napon Nagy Attilát megválasztja intézményvezetőnek, akkor a vezetői programban szereplők végre lesznek hajtvva.

Sütő Mária Márta képviselő: Rendkívül jól felkészült ember, Nagy Attila készítette ezt a pályázatot. Nagyon sok oldalról mutatta be a jelenlegi helyzetet és egy olyan jövőképet vázolt fel, amelynek megvalósulása során Medgyesegyháza város nevelési és oktatási intézménye nagyon jó kezekbe kerül. Külön szimpatikus számomra, hogy Igazgató úr csapatban gondolkodik, a közösségeit mindig bevonja a programjába. Egy, ami itt a nagy örömben egy picikét üroöm számomra, hogy csak egyedüli pályázóként jelenik meg. Ha az embernek van vetélytársa, akkor úgy teljesebb lenne az örööm, a siker. Én gratulálni szeretnék ehhez a pályázathoz, ehhez az eddigi munkához és kívánom azt, ha megválasztásra kerül, hogy tegye olyan vonzóvá ezt az iskolát, hogy öt év múlva már több ember áhítsa ezt az intézményt vezetni.

Dr. Nagy Béla polgármester: Én nagyon büszke vagyok, hogy Attilával úgyis, mint képviselő és úgyis, mint intézményvezető dolgozhattam. Nagyon fontosnak tartom az együttműködő készségét, integráló képességét, ami megnyilvánul abban is, hogy a fenntartóval hogyan, mi módon tart kapcsolatot. Nagyon fontosnak tartom a szülőkkel, a nevelőkkel való kapcsolattartást, ezt a fajta nyitottságot. Amit én hihetetlen fontosnak tartok, hogy első megválasztásáról napjainkig folyamatos fejlesztés, előremutató cselekmények sorozata jellemezte a munkáját. Ez megmutatkozik abban is, hogy a Képviselő-testület által

elhatározott fejlesztéseket, amelyekhez a Képviselő-testület nyerte meg a forrásokat, a legjobb tudása szerint, a legjobb szándékkal igyekezett levezényelni. Összeszámoltam, hogy 2010-től napjainkig 80 milliót meghaladó az a pályázati forrás, amit maga az intézmény nyert el. Emellett arról sem szabad megfeledkezni, hogy azok a fajta projektek, amelyekben közreműködött úgyszólván, mint képviselő, ezek 260-280 millió forint körül vannak. A jövőben is azt kívánom, hogy legyen mindig a fejlődés, a fejlesztés, az integráció, a közreműködés motorja, integráló személyisége. Én támogatom az Igazgató úr pályázatát.

Grósz Pál képviselő: Az alábbi javaslatot terjesztem a Képviselő-testület elé. Medgyesegyháza Város Képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézmény vezetői feladatának ellátásával Nagy Attilát bízta meg 2010.08.01-től 2015. 07. 31-ig. Illetményét a következők szerint állapítja meg: garantált alapilletmény 203.200 forint, magasabb vezetői pótlék 100.000 forint és így bruttó 303.200 forintban állapítsa meg.

Egyéb hozzászólás, javaslat nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

192/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézmény vezetői feladatának ellátásával Nagy Attilát (Medgyesegyháza, Tanya 42/a., szül.: Gyula, 1967. 10. 29., an.: Juhász Zsófia) bízta meg 2010. 08. 01-től 2015. 07. 31-ig.

Illetményét a következők szerint állapítja meg: garantált illetmény 199.600 Ft, magasabb vezetői pótlék 100.000,- Ft, területi pótlék 3.600 Ft, azaz bruttó 303.200 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

Nagy Attila képviselő: Több fórumon elmondtam és most is azt szeretném elmondani, hogy nagyon szépen köszönöm a bizalmat. Ez a fajta bizalom, támogatottság óriási felelősség is. azért indultam el, mert érzek magamban annyi erőt, hogy ennek a felelősségnek és bizalomnak eleget tudok tenni és ennek reményében indulok neki az újabb öt évnek. Köszönöm szépen a támogatást.

8. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: 8. napirendi pont, személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásról szóló 12/ 2007-es önkormányzati rendelet módosítása. A Képviselő testület tagjai megkapták a rendelet tervezetét, a hozzá tartozó mellékletekkel. Megadnám a szót Dusik János elnök úrnak, hogy szíveskedjék a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét ismertetni.

Dusik János képviselő: A Képviselő-testület az idén nem először módosítja ezt a rendeletet, pontosabban a rendelet mellékletét kell módosítani, a törvény szerint meghatározott forma szerint kell elkészíteni és ez képezheti csak a rendelet mellékletét. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, és a támogató szolgálat igénybevételeire vonatkozó megállapodásról van szó. Bizottság javasolja az elfogadását.

Sütő Mária Márta képviselő: Elnézést kérek az Elnök úrtól, de nem voltam ott a bizottsági ülésen, és felkészülésem során is átsiklottam afölött a mondat felet, amit most megláttam. Az önkormányzat is egyre nehezebben működik, a térítési díj fizetésénél látok egy ilyen mondatot, hogy az étkezési díjat be kell fizetni, és ha nem fizeti be valaki, akkor 15 napos határidőt kap, ha akkor sem fizet, felszólítják, ha akkor sem, akkor nyilvántartásba veszik ezt a díjhátralékot és negyedévente tájékoztatják a fenntartót. A teljes térítési díjat egyébként is kevesen tudják fizetni, mind az idős ellátásban, mind a többi szolgáltatásban. Nem tudom Jegyző úr, hogy erre van-e valamilyen jogszabályi kötelezettség, hogy be kell-e tartuk ezeket a határidőket? Esetleg lehetne egy kicsit radikálisabban kezelni ezt a kérdést.

Gácsér Béla jegyző: Ezeket jogszabály írja elő, másrészt ez egy olyan kötelező megállapodás, amit az FSZH ír nekünk elő, mert az FSZH finanszírozza jelen állás szerint mindkét ellátást, és ez csak kötelező tartalmú elemeket tartalmaz. Ezen nem tudunk változtatni.

Sütő Mária Márta képviselő: Negyedévenként tájékoztatja a fenntartót.

Gácsér Béla jegyző: Igen, és a fenntartó eldönti utána, hogy elengedi, befizetteti, behajtja.

Dr. Nagy Béla polgármester: Ebből kiderült, hogy jogszabályi előírások lettek ide beépítve.

Sütő Mária Márta képviselő: Ez csak arra ösztökél mindenkit, hogy ne fizessen.

Dr. Nagy Béla polgármester: Igazából ez felfogás kérdése, mert úgy is fel lehet fogni, hogy az önhibájukon kívül fizetni nem képesek, egy fajta védelemben részesüljenek, ne maradjanak ellátatlanul.

Sütő Mária Márta képviselő: Van méltánylási lehetőség, szerintem ennek nem ez a módja. Ez rossz dolgot indít el. Kellene valami szankció.

Gácsér Béla jegyző: Ebben a két esetben ez irreleváns, ugyanis nincs térítési díja.

Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető: Alapszolgáltatásoknál előre fizetik a térítési díjat, meg sem kezdődik az ellátás, amíg nincs befizetve a térítési díj.

Sütő Mária Márta képviselő: Jó, elfogadom. Csak furcsa volt, persze nem azt mondom, hogy sarkalljuk az embereket, mert lehet méltányosságból is kérni, vagy nem fizeti rászorultság alapján, és akkor nincs ilyen probléma, de ez így furcsa.

Szikszai Béláné: Azt szeretném kérdezni, hogy az utalványt miért nem fogadják el ebédfizetésnél? A meleg étkeztetési utalványt, mi ezt kapjuk a munkáltatótól. Itt lenne a legjobb helye, hogy a gyerekeknek kifizessük az ebédjét.

Gácsér Béla jegyző: Ez a vállalkozó, és e között a cég közötti megállapodás kérdése, hogy beváltják-e. Ugyan is ez nem ingyenes dolog a vállalkozónak, hanem adózik belőle, így erre nem kötelezheti senki. Ezt olyan helyeken alkalmazzák, ahol nagy tömegű beváltásra lehet számítani.

A Képviselő-testület a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló
12/2007.(VI.27.) Ök. rendeletet módosító

11/2010. (VI. 30.) ÖK. RENDELETET

8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta.

9. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: A következő egy tájékoztató, itt felsorolásra kerültek azok a folyamatban lévő pályázatok, amelyek valamilyen döntési szakaszban vannak.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul vette a tájékoztatót.

10. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Következő a 10-es számú napirend, Medgyesegyháza Város Önkormányzata gázbeszerzőjének kiválasztása. Megkérném a Jegyző urat, hogy erről egy rövid tájékoztatást adjon.

Gácsér Béla jegyző: Az önkormányzatnak két intézménye, intézmény egysége a gázóra kapacitása kapcsán a gáztörvény hatálya alá került, ki kell lépni a szabad piacra. A szerződéseket fel is mondtuk a szolgáltatónál, és megpályáztattuk. Ismereteim szerint négy helyre küldtük ki, akik ezen a pályán mozognak. Ebből három ajánlat be is jött, legjobb ajánlat a GDF Suez nevezetű cégtől jött és a Simply Green, aki a szolgáltatás közvetítésére alakult. A három pályázatot a közbeszerzési bizottság, a kérhető adatok alapján összehasonlította, és a GDF Suez, a jelenlegi szolgáltató adta a legjobb árat. Ez a két helyet fogja érinteni, ez a két ajánlat a jelenleginél kedvezőbb, valamit nyerünk is a dologgal. Javasoljuk a felülvizsgálatot, ugyanis a gázár mellett jelentős a rendszerhasználati díj is. Meg kellene vizsgálni, mert a 300 köbmétert is meghaladhatja a díjtétel, a rendszerhasználati díj miatt. Felül kell vizsgálni az összes gázóra kapacitását, a szükséges legalacsonyabbra vegyük vissza, és bármikor, bármelyik intézményt meg tudjuk pályáztatni, egy esetleges még kedvezőbb gázár reményében.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: A jelenlegi szolgáltató tette a legkedvezőbb ajánlatot, egyezik a pénzügyi bizottság javaslata a közbeszerző bizottság javaslatával, támogatjuk a legkedvezőbb ajánlat elfogadását.

Más javaslat nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

193/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslatát, és az összességében legelőnyösebb ajánlatot adó GDF Suez Zrt.-vel köt szerződést gázbeszerzésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Gácsér Béla jegyző

11. napirendi pont - Bejelentések

1. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Egyes számú bejelentés a TÁMOP-5.1.3-09/2, a Községi felzárkóztatás a mélyszegénységben élők integrációjáért című pályázat, akcióterületéhez való csatlakozásról. Szociális bizottság megtárgyalta, megadnám a szót az elnök úrnak.

Dusik János elnök: A Szociális Bizottság valóban tárgyalt erről, kételyeink fogalmazódtak meg. Az első, ami egyértelműen nem derül ki az előterjesztésből, a programban való részvételről, hogy most azokat képezzük ki, akik megmondják a mélyszegénységben élőknek, hogy ők mélyszegénységben élők? Vagy azokra is kiterjed, akik tényleg mélyszegénységben élnek? Két kategória, illetve két lista van, ahol fel van sorolva, hogy kik vehetnek részt a konzorciumban. Ha azok kapják meg, akiknek szól, akkor azzal maximálisan egyet értünk. Így javasoljuk a testületnek elfogadásra.

Dr. Nagy Béla polgármester: Én mindenképpen javaslom, hogy csatlakozzunk, és lehetőség szerint kerüljünk be ebbe a konkrét résztvevő körbe. Jó, ha minél hamarabb döntünk, minél hamarabb jelezzük csatlakozási szándékunkat, aktív részvételünket illetően, annál nagyobb az esélye, hogy ennek a projektnek aktív részt vevői legyünk. Csatlakozzunk, és próbáljunk az aktív résztvevő körbe bekerülni.

Egyéb javaslat nem volt, a Képviselő-testület a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

194/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Döntés a TÁMOP-5.1.3.-09/2 Községi felzárkóztatás a mélyszegénységben élők integrációjáért c. pályázat előkészítése” tárgyú előterjesztést és az alábbiak szerint dönt:

1. Medgyesegyháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Medgyesegyháza a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása vezetésével felálló konzorcium által, a TÁMOP-5.1.3.-09/2 Községi felzárkóztatás a mélyszegénységben élők integrációjáért c. pályázati felhívására benyújtandó pályázat programjában szereplő akcióterülethez csatlakozzon és a pályázatban, mint akcióterületi település szerepeljen.
2. Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a település partnerként együttműködjön a pályázó konzorciummal a projekt előkészítésében és megvalósításában, és felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy erre vonatkozóan partnerségi együttműködési megállapodást írjon alá a pályázó konzorciummal.
3. Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat előkészítéséhez (helyzetelemzéshez, szükségletfelméréshez, illeszkedés biztosításához) a településre vonatkozóan adatokat közöljön a pályázó konzorciummal.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

2. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: A következő, egy önkormányzati terület használatbavételi kérelme. Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót az elnök úrnak.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: A kérelemhez nem készült előterjesztés, úgyhogy elnapolásra javasoljuk.

A Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

195/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Potocska Sándor, Medgyesegyháza, Deák Ferenc utca 2. szám alatti lakos önkormányzati terület használatbavételi kérelmének megtárgyalását elnapolja azzal, hogy utasítja Korom Mihály műszaki főelőadót, hogy készítsen előterjesztést, mert így a kérelem tárgyalásra alkalmatlan.

Határidő: soron következő testületi ülés

Felelős: Gácsér Béla jegyző

3. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Következő a hármas számú bejelentés, a Medgyesegyháza Zöld Kéz Egyesület kérelme, amihez van egy Korom Mihály által jegyzett határozati javaslat. illetve itt szerepel a Zöld Kéz Egyesületnek a kérelme. Előjáróban elmondanám, hogy erre az egyesületi gyűlésre Dorogi Imre alpolgármester úrral meghívást kaptunk, részt vettünk. Javasoltuk a Zöld Kéz Egyesületnek, hogy forduljon a Képviselő-testülethez. Kétoldalú az igényük, egyrészt azt kéri, hogy a Képviselő-testület ehhez biztosítsa a helyet, illetve a másik kérés, hogy valamilyen módon anyagilag is járuljon hozzá, ennek az emlékműnek a létesítéséhez. Teljesen nyilvánvaló, hogy mind a területet illetően, mind a konkrét támogatást illetően, a Képviselő-testület jogosult arra, hogy valamilyen módon erről döntsön. A mai ülésén ezt a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, én tisztelettel megadnám a szót a Pénzügyi Bizottság Elnökének. Utána pedig vitára bocsátanám a kérelmet.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: Tárgyaltunk róla, bár nem tudom egy ilyen esetben mi a sorrend. Ennek is van egy anyagi oldala, ami egyben könnyű és nehéz is, meg egy másik, emlékmű esetében, ami elrugaszkodik az anyagiaktól, és önmagában, tisztán vizsgál egy ilyen kérelmet. A bizottság önmagában az emlékműállítást szándékával egyetért, a megjelölt területtel kapcsolatban is támogató javaslata van a Képviselő-testület számára, viszont bármiféle anyagi szerepvállalása az emlékmű felállításában úgy gondoljuk, hogy eddig sem volt gyakorlat és nem is kívánunk erre vonatkozóan precedenst teremteni. Közelmúltban volt emlékműállítást, ahol szintén, csak a terület volt az, amit a Képviselő-testület biztosított és mi anyagilag azt sem támogattuk. A lényeg, hogy ebben a tekintetben nem látjuk indokoltnak az eddigi gyakorlattal való szakítást. A bizottság javaslata, egy módosított verzióban a következőképpen nézne ki: Medgyesegyháza Képviselő-testülete támogatja a Zöld Kéz Egyesület kérelmét, a Turul madár létrehozását támogatja, és a megépült szobor közvilágítás energiaköltségeit vállalja. A Képviselő-testület támogatja a Zöld Kéz Egyesület kérelmét, és a 1184 helyrajzi számú közpark szükséges területét díjmentesen biztosítja. Ez, Polgármester úr

elmondása szerint a vasúton túl, a vasút átjárót követően, bal kéz felől, az a félköríves zöldterület.

Dr. Nagy Béla polgármester: Mezőkovácsháza felől, a Gárdonyi utca meghosszabbított vonala. A Sorompó sörözőnél.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: Amennyiben megépül, és lesz világítás, a közvilágítás költségeit vállaljuk.

Sütő Mária Márta képviselő: A kérelmet, mikor már első változatban megláttam, nagyon örültem neki, és üdvözlöm a kezdeményezést. Külön örülök annak, hogy ezt a madarat Farkas László képzőművész fogja elkészíteni, vagy már folyamatban is van az elkészítése. Elsők között leszek, aki támogatni fogja ennek a madárnak az elhelyezését. A képviselő társaimat szeretném figyelmeztetni egy kicsit a következetességre. Annak idején, amikor a Románságért Hagyományaiért és Jövőjéért Egyesület kérte, hogy egy 10 méter hosszú és 5 méter széles, kézzel, fából, székely fafaragók által elkészített templomot szeretett volna. Most egy ilyen, Svédországban van felállítva egy kis városban, majd mutatok egy fotót róla, oda került. A Képviselő-testület nem támogatta, hogy ennek a területét megkaphassa az Egyesület. Adták volna a templomot ingyen, az alapot az Egyesület és Román Kisebbségi Önkormányzat vállalta volna, a területet kértük volna ingyen használatba vételre. Most ugye javaslatként úgy szerepelt, az Elnök úr javasolta, hogy ingyenesen biztosítja a területet. Nehogy félreértés essék, én még egyszer kihangsúlyozom, én külön örülök neki, gyönyörű lesz, csak ez kicsit érdekes, hogy a területet ingyenesen biztosítja. A 10x6-os templomnak meg bárhol kértük, nem volt lehetséges, hogy közterületen ez fel legyen állítva. Ilyen indoklással lett elutasítva. Én most akkor javaslom azt, hogy a tisztelt Képviselő-testület támogassa a madár megépítését, a szükséges területet díjmentesen biztosítsa az egyesületnek és nem feltételeket akarok szabni, de adjon módot és lehetőséget arra, hogy ha még egyszer az életben lesz olyan szerencsénk, hogy egy ilyen templomhoz hozzájuthassunk, ha benyújtunk egy kérelmet, ennek a templomnak a helye legyen kijelölve. Ha a templom meglesz és idekerül, az ott állhasson. Meglegyen az a terület. Így lenne akkor korrekt.

Dr. Nagy Béla polgármester: Akkor összegezve, a Képviselő asszony támogatja az emlékmű megépítését, de úgy, hogy legyen egy olyan döntés, hogy a múltkor a Képviselő-testület többsége által elutasított templomnak, most legyen egy elvi helyfenntartása, és helykijelölése.

Sütő Mária Márta képviselő: Konkrét helykijelölésre gondolok, igen. Ez lehet, hogy két hét múlva sikerül, lehet, hogy 10 év múlva. Addig a területről lehet gondoskodni, vagy lehet más funkciója addig. Nem azt mondom, hogy az bozottá fog nőni, és nem lesz addig gondozva, de azt gondolom, hogy így lenne következetes döntése képviselőtársaimnak.

Dr. Nagy Béla polgármester: Könnyen vagyok, mert én mindkettőt támogattam, és támogatom továbbra is.

Sütő Mária Márta képviselő: Tehát úgy lett elutasítva, hogy nincs használatba adható közterület erre. Így lett elutasítva, hogy mivel ilyen terület nem volt, ami használatba adható, Medgyesegyházán, ami közterület. Meg is van indokolva, hogy miért.

Gyivicsán András képviselő: Én emlékszem a vitánkra, magam részéről, semmi olyat nem támogatnék, pl. az önkormányzat előtti két park, én ezeket próbálom védeni. Védeni is fogom, amíg itt ülök. Olyat sem fogok megszavazni, hogy ha 10 év múlva lesz valami. Majd kérjék

attól, aki 10 év múlva itt ül. Ha az úgy látja jónak, hogy nincs szükség arra a parkra, vagy úgy van rá szükség, hogy legyen ott akármi, turulmadár vagy templom, az legyen az ő gondjuk. Az egyik kérelemben az volt, hogy az ÁFÉSZ előtti helyen legyen valahol, most meg a takarékszövetkezettel szembeni parkban.

Sütő Mária Márta képviselő: Tisztelt képviselő társam biztosan nem emlékszik már arra a gondolatra, megfogalmaztuk utána, hogy bármely önkormányzati területet elfogadtunk volna, azért mondtuk is, hogy jelöljük ki, nem ragaszkodtunk volna a parkhoz. Vagy, hogy egy hozzászólót idézzek, nem akartuk a városnak a szívét elrabolni a katedrálissal. Bocsánat az epés megjegyzésért. Csak nagyon érdekesnek tartom, hogy most rögtön van hely, és oda lehet adni, akkor meg nem találtunk sehol egy helyet, amit oda lehetne adni. Bérbe adni sem, hosszú távon sem. Nem volt rá hely, és ez így volt igaz. Akkor legyen ott, elfér a turulmadár mellett. Nagyon szép lesz.

Számel Mihály képviselő: Első kérdésem a jegyző úrnak szól, miután ez közterületre fog épülni, ki az építető, az önkormányzat vagy az egyesület? A rendezési tervet ez érinti-e? Kell-e módosítani?

Gácsér Béla jegyző: Az Egyesület lesz az építető. A rendezési tervet nem kell módosítani, mivel a közparknak az a funkciója, hogy emlékmű, szobor, sétány elhelyezés lehetséges. Ez önmagában közparkba való.

Számel Mihály képviselő: Nyilván, ez egy szimbolikus jelentőségű emlékmű, jó lenne tudni, hogy mi lesz ráírva, ezt szeretném tudni. Mennyire lesz ez megközelíthető? Bár ez majd az építész dolga, de nyilván az emberek mennének, koszorúzás történik, mennyire lehet ezt megközelíteni? Egyébként támogatom.

Dr. Nagy Béla polgármester: Meg lehet közelíteni a Sorompó Söröző felől, a járdáról.

Dusik János képviselő: Mekkora lesz, 5 méter? Csak akkor engedje és támogassa a testület, ha tudjuk mi lesz rávésve.

Dr. Nagy Béla polgármester: Akkor lesz egy ilyen kiegészítés, hogy a Képviselő-testület csak akkor támogatja, azzal, fenntartja magának a jogot, hogy véleményezze, zsűrizze, hiszen ez egy köztéri emlékmű, az emberek önértékét, világnézetét sértheti. Ha ez közterületen van elhelyezve, akkor a testület fenntartja magának a jogot arra vonatkozóan, akkor járul hozzá a végleges létesítéshez, ha előzetesen a Képviselő-testület jóváhagyta a tábla szövegét. A megközelíthetősége az teljesen egyértelmű, a Sorompó söröző irányából, vagy a Malom vendéglő irányából zavartalanul megközelíthető. Sőt, kifejezetten pozitív a helye, mert a Malom vendéglőnél parkoló van, le is lehet zárni, ebből kifolyólag alkalmas szabadtéri ünnepek megtartására.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: Annyit azért el szeretnék mondani, hogy annak ellenére, hogy ki lett hangsúlyozva, egyáltalán nem szívügyünk nekünk. Boldogan hazamentem volna, ha ma ezzel nem kell foglalkozni. Nem beszélve arról, hogy az összehasonlítás sántít, a körtét az almával. Semmiképpen nem tudom elképzelni, hogy ez menjen, és akkor megy az x, y, z is. És, hogy kifejezzem az elkötelezettségemnek a hiányát, személyes javaslatként teszem azt módosító javaslatként, hogy a Képviselő-testület utasítsa el a kérelmet. Hagyja meg az új Képviselő-testületnek a lehetőséget, hogy úgy rendelkezzen a területeivel és a

hasznosításukkal, ahogy akar. Ennyit akartam csak. Azt abszurdnak tartom, hogy a két hónappal ezelőtt elutasított döntésünket módosítsuk, mert messze nem ugyan az a kettő. Sem a hely, sem a kérelem jellege. Hogy ebből ne legyen következetlenség legalább a részemről, akkor én ezt, személyes módosító javaslatként terjesztem a Képviselő-testület elé, a kérelmet semmilyen formában nem teljesítse.

Dr. Nagy Béla polgármester: Ha összegezni kellene, három határozati javaslat érkezett a Képviselő-testülethez, a határozati javaslatlétel sorrendjében ismertetném a képviselőkkel. 1. számú határozat, a pénzügyi bizottságé, a pénzügyi bizottság támogatja a kérelmet azzal, hogy biztosítja a helyet, a Zöld Kéz Egyesület rendelkezésére bocsájta erre a célra azzal, ha az emlékmű megépül, és megvalósul az emlékmű felállítása, a Pénzügyi Bizottság támogatni javasolja, ha a közvilágítás kiépítése megtörténik, a közvilágítás díját a Képviselő-testület megfizesse.

Ehhez jött az a kiegészítő javaslat, hogy mivel ez a település közterületére kerül elhelyezésre, és nem szeretné, ha ez bárkinek az önérzetét, nemzetiségét, vallási felekezethez való tartozását, vagy bármi egyéb mást sértené ez a felirat, ezért fenntartja magának a jogot arra vonatkozólag, hogy a közterület biztosításának az a feltétele, legyen benyújtva az emlékműre elhelyezendő szövegnek a teljes tartalma. 2. számú javaslat, amit Sütő Mária képviselő asszony javasolt, ő azt fejezte ki, hogy személy szerint ő maga is támogatja a turulmadarat ábrázoló emlékmű tervét, azzal, hogy a következetességre hivatkozva kéri, elvárja, hogy ezzel a döntéssel egy lépésben arról is döntsön a Képviselő-testület, hogy a Románság Hagyományaiért és Jövőjéért Egyesület kérelmét, a Képviselő-testület úgy támogassa, hogy az egyesület által javasolt fatemplomnak a helyét közterületen kijelöli.

Sütő Mária Márta képviselő: Bocsáss meg, de az még nem derült ki, hogy ebből az 1184 helyrajzi számú területből, mennyit fog elfoglalni az emlékmű. A magassága meg van adva, a madár szárnya, de a talpazat nincs. A környékéből majd ez mit igényel? A kialakítása, stb., szerintem célszerű lenne meghatározni, hogy ebből a területből mennyit foglalhat el a talpazat. Ez így lenne korrekt, így kellene kijelölni a templom helyét is. Négyzetméterben gondolkodjatok, hogy mennyi területet foglal el maga körül. Még egy mondat a képviselőtársam megjegyzéséhez, az almához meg a körtéhez, a turulmadár nem templom, az biztos. Összehasonlítási alap nincs. Az összehasonlítási alapot itt arra értettem, hogy mi akkor olyan indoklással lettünk elutasítva, lényegében egyet értettünk a templom jelenlétével, az volt a probléma, hogy nincs olyan terület, nem park, ez ráadásul park, nincs az önkormányzatnak olyan területe, amit odaadhatna. Nekem ez a kifogásom. Most van olyan helye, hogy azon valami álljon. Én nem akarok ebből sértődöttséget, csak hogy mindenki előtt az én gondolatom világos legyen. Az itt ülők előtt is, és a tévénézők előtt is világos legyen. Még egyszer ki szeretném, azt hangsúlyozni, hogy nem az a feltétele a támogatásomnak, hogy ha a templomnak kapunk mellette helyet. Nem erről van szó, mindenképpen fogom támogatni. A helyet is, a madarat, de ilyen megjegyzéssel, hogy akkor ez igen érdekes döntése lesz a testületnek. Erre van, arra nincs.

Dr. Nagy Béla polgármester: Még erre a szobor talpazatára visszatérve, ennek a jellegére. Ez egy viszonylag kis alapterületű, viszonylag magas talpazatú lenne. A Farkas László képzőművész úr, aki szaktudását tekintve, és tehetségét senki nem vonja kétségbe. Nem lehet több 5-6 négyzetméter alapterületét tekintve. Ez egy 2x2, vagy 2x3-as talpazaton lehet. Ennek pontosan az az üzenete, hogy a magyarságnak egy honfoglalás korában keletkezett egy szimbolikus madara. Ennek pont az a lényege, hogy egy magasba törő alkotás. A 3. számú határozati javaslat, javasolta a pénzügyi bizottság elnöke, önálló képviselői indítványt nyújtott be. Az a lényege, hogy nem támogatja, nincs rendelkezésre álló ilyen területünk. Az

alapjavaslat a bizottságé, a módosító javaslat pedig Sütő Mária és Dr. Zsurzsucz Zsolt javaslata.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

196/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyházi Zöld Kéz Környezet- és Műemlékvédelmi Egyesület Turul Madár emlékmű létrehozására irányuló kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testületnek nem áll módjában a kérelem támogatás, tekintettel arra, hogy az Önkormányzatnak nincs erre alkalmas területe.

Utasítja a polgármestert, hogy a kérelmezőt a határozatról értesítse ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

Gyivicsán András képviselő: Csak azt nem tetted hozzá, amit Zsolt mondott, hogy már rövid az idő. Bár az én elvárásom egy fénykép lett volna, nem egy fénymásolat, de bízzuk ezt a következő testületre. Nem úgy lett elutasítva, hogy semmi áron ne legyen, hanem idő szűke miatt maradjon a következő testületre.

Nagy Attila képviselő: Én a bizottsági ülésen is kifejtettem a véleményemet, csak azért szavaztam a legutolsó határozat mellett, mert alapvetően az a véleményem, hogy a mindenkori Képviselő-testületnek, hamarosan újonnan megalakuló Képviselő-testület fog felállni, ezt az egész kérdéskört valamilyen módon kezelnie kell. Bízom benne, hogy lesz olyan bölcs, mind a település közössége, mind a következő Képviselő-testület, hogy ezt kezelni tudja. Ebbe jól bele lehet kavarodni, valamilyen egységes dolog kellene. Mindig lesznek ilyen egyedi esetek, de ezt valamilyen ügyes módon, a mindenkori Képviselő-testületnek kezelnie kell. Ezt ki kell mondani, mert a legutolsó három ilyen kérelemmel nem tudtunk mit kezdeni. Nem tudtuk megoldani, bízzunk benne, hogy a következő testület majd meg fogja tudni oldani. Nem tudom, mi lenne a módja, gondolkodtam itt közben, hogy lehetne egy közfelméréssel akár. Nem tudni mi lesz a jövőben, úgy látszik, most ilyen emlékmű állító hullám van. Mi most ezt nem fogjuk tudni megoldani, ezért döntöttem most így. Bár elgondolkodtatott, amit Marika mondott, alapvetően én sem vagyok a turulmadár ellen. Valamennyire igaza Marikának abban, hogy elvi síkon összehasonlítja a kettőt. Valamilyen alapon mérlegelni kell.

Dr. Nagy Béla polgármester: Én a magam részéről, azért tartottam támogatásra érdemesnek ezt a kezdeményezést, mert gyakorlatilag ennek szimbolikus jelentősége van. A magyarságnak egy szent madara. Az a hely szinte kihasználatlanul ott áll. Biankóba nem vállalnék be támogatást egy turulmadárra, de ismerem Farkas László alkotásait, Medgyesegyházán, Bánkúton 3 vagy 4 köztéri alkotása van, hozzánk legközelebb az evangélikus templom kertjében a feszület. Ingyen bérmentve faragta, egy rendkívül kifejező alkotás. Szerintem ez mindenféleképpen támogatandó dolog. A közösség akkor fogja kinyilvánítani erre a rokonszenvét, ha adakozni fog, ha közadakozásból megszervezik, vagy vállalkozások, vagy személyes adakozásból összeadják ennek az árát. Minden ilyen döntést egyedileg kell mérlegelni. Erre rendeletet, rendezési tervet nem lehet alkotni. Én a templom létesítése mellett döntöttem, mert egyébként én meg fontosnak tartom a magyar és román nép

közötti együttműködést. Marika, bocsáss meg, de egy köztéren, a magyarság szent madarát, nem lehet összehasonlítani egy román ortodox templom létesítésének a szándékával. Akkor lehetne bartel üzletet kötni, hogy rendben van, megszavazom, de ti is szavazzátok meg nekem, akkor lett volna az általam megfogalmazott tiszteletre méltó igény, ha valaki azt mondja, rendben van, megépítheted Medgyesegyházán, ha Bukarest hozzájárul, hogy a parlamenttel szemben egy turulmadarat állítsunk fel. Biztos, hogy páros lábbal rúgnának ki, ha a magyarság jelképét akarnám Romániában megépíteni. Hangsúlyozom, elfogadom, mint véleményt, sajnálom, hogy ez sült ki belőle, mert ez, senkinek sem jó.

Sütő Mária Márta képviselő: Pontosan azt fogalmaztad most meg, amit én az első mondataimban elmondtam, hogy nekem mi a szándékom. Pontosan azt fogalmaztad meg, hogy bartel üzletet kötök, és én csak akkor támogatom ezt a madarat, ha ki lesz jelölve a helye. Nem erről van szó. Ki is hangsúlyoztam. Attól pedig teljes egészében elhatárolom magam, hogy egy ilyen példát hozzá. Ez számomra abszurd, hogy a román parlamenttel szemben esetleg egy turulmadarat állítsunk fel. Ez egy nagyon rossz példa Polgármester úr. Pedig pontosan ezt hangsúlyoztam ki, bár nekem jutott volna eszembe ez a madárállítás. Nagyon szép, nagyon jó, történelem szakos tanár létemre nagyon közel áll a szívemhez, és üdvözlöm ezt a kezdeményezést. Adja a jó Isten, hogy minél hamarabb álljon. Nem feltételhez akartam kötni, hogy én csak akkor támogatom a madarat, ha mi kapunk egy területet. Én azt mondtam, úgy tisztességes, hogy nincs összehasonlítási alap, hogy madár vagy templom. Nem erről van szó, én ezt még egyszer kihangsúlyozom ezt a gondolatomat, hogy nem így hasonlítom össze. Már Elnök úrnak is elmondtam ezt a gondolatomat neked is Polgármester úr, és mindenkinek, aki ezt félre akarja magyarázni. Nem erről van szó. Arról van szó, hogy annak idején, azt mondtad, te támogattad a templomot. Most ne kavarjuk oda, hogy román, ez egy ortodox templom, nem csak a románságot kell az ortodoxiával azonosítani, de ebbe most ne mélyüljünk bele. Ortodoxok a világban mindenhol vannak. Itt nem arról van szó, hogy magyar-román barátság, román templom, nem erről van szó. Arról van szó, hogy azért lett elutasítva, mert Medgyesegyházán nincs közterület, ahol egy ilyen templomot fel lehet állítani. Nem a madárról van szó, nem a templomról. Volt-e, van-e, és lesz-e a jövőben olyan közterület, ha valaki valamilyen kérelemmel jön, mert bárki jöhet ilyen kérelemmel, akinek azt mondjuk, hogy nincsen Medgyesegyházán olyan hely, vagy igen is van olyan hely, és nézzük, ki mit akar. Nagyon kérem, és kihangsúlyozom, ne hasonlítsuk össze a kettőt. Ezt meg főleg elutasítom Polgármester úr, hogy ilyen példát hozzá. Volt, van-e Medgyesegyházán olyan terület, ahová emlékművet, templomot, bár mit lehet állítani. Ha jól emlékszem, nagy Magyarország emlékműnél is azt mondtuk, nem jó helyen van a parkban, nem oda terveztük, sőt el is lett utasítva és ott áll. Nem gond, álljon, nagyon szép, tetszik, jó megemlékezések vannak, semmi gondom vele, de még egyszer kihangsúlyozom, ne hasonlítgassuk össze és nem kartelt akarok kötni, még mielőtt ezt bárki el akarja hinteni. Itt arról van szó, hogy van hely, vagy nincs hely bármiről is legyen szó. Itt azt kell eldönteni, ahogy Zsurzsucz képviselőtársam nagyon jól meg is fogalmazta, hogy legyenek következetesek, ne az legyen, hogy az madár, akkor annak adunk, mert az templom annak nem adunk és, ha valaki másra kér, akkor annak megint nem adunk, mert nem azt fejezi ki, ami. Én ezt szeretném elkerülni, a következetlenséget. Vagy van Medgyesegyháza településnek olyan területe, amit hosszabb távon bérbe ad, vagy rendelkezésre bocsát bárminemű létesítmény létrehozására, ami a közterületet nem sérti, vagy nincsen. Van vagy nincs, erről van szó és maximálisan támogatom az emlékművet, a turulmadarat, elsőként szeretnék hozzá adakozni.

Dr. Nagy Béla polgármester: Csak most már nincs mihez, mert elutasításra került.

Gácsér Béla jegyző: Itt elhangzott Nagy Attila felvetése. Nem lehet koncepciót gyártani. Amivel én is kezdtem a mondókámat, közterület, közpark, a parkok egyik funkciója a szobor állítás, emlékmű állítás. Itt mindig azt kell megvizsgálni, hogy odavaló, sérti-e a település lakosságát. Miért ne lehetne, hát az arra való, de ezt a testületnek kell eldönteni, nem lehet erre koncepciót gyártani. Ezt sem kellett volna most rögtön eldönteni. Beszéljünk róla, de ezek nem olyan kérdések, amit muszáj rögtön eldönteni. Még megért volna egy misét az én megítélésem szerint.

Széki Andrea egyesületi titkár: Hát köszönöm szépen, hogy végre szóhoz jutok, mert nagyon sokat járkáltam ezután a dolog után és ez teljesen politikamentes, ne keverjétek össze semmivel, se a templommal, se semmivel. Zsurzsucz úr! Ön egy tollvonással azt mondta, hát akkor változtassuk meg, módosítsunk, nincs hely. Akkor hol az igazság? Hát köszönöm szépen. Remélem, hogy itt a következőkben nem fogunk találkozni és a legközelebbi támogatók jobban állnak majd hozzá, mint Önök.

Dr. Nagy Béla polgármester: Tisztelettel felkérlek, hogy az ilyen természetű személyeskedést mellőzd, mert erre nem szolgált rá a Képviselő úr, hogy kívánjál neki jót, vagy rosszat. Felelős, őszinte véleményt mondott.

Széki Andrea egyesületi titkár: Felelős, őszinte véleményt mondott. Egy tollvonással elgondolkozott azon, hogy, hát akkor változtassuk meg, nincs hely, de előtte volt.

Dr. Nagy Béla polgármester: Egyébként ő nem egymaga döntötte el. Tiszteletben kell tartani a szuverén képviselői véleményt, ezért én tisztelem a Képviselő urat és én nem szeretném, ha ebből bármifajta jót, vagy rosszat kívánnál neki, mert nem szolgált rá erre.

Széki Andrea egyesületi titkár: Én azt gondolom Polgármester úr, hogy én sem, az egyesületet képviselem, nemcsak jómagam álltam ide és nemcsak úgy pattant ki a fejünkből, ez egy régi téma volt már. Ezt te is, mint Polgármester tudod, megvoltál hívva a gyűlésre, ugye?

Dr. Nagy Béla polgármester: Nincs véleménykülönbség köztünk, egyetérték azzal, hogy nyugodtan, felelősen mondd el a véleményedet, én csak attól tartanám tisztelettel távol mindannyiunkat, hogy egymást minősítsük, mert nem helyes, nem visz előre semmit. Nekünk össze kell fognunk, együtt kell működni és én soha nem tudnék illet mondani senkire, hogy ehhez, vagy ahhoz lesz szerencséje, azért, mert nem egyezik az én véleményemmel.

Széki Andrea egyesületi titkár: Nem a vélemény volt a fontos, Polgármester úr, hanem az, hogy először volt hely, utána hirtelen nem lett hely, amikor a Képviselő asszony elmondta a dolgokat. Egyszerűen ezt sérelmezem.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: Valóban két dolog. Egyik, hogy szerencsére én senki vagyok ahhoz, hogy én eldöntsem, hogy Medgyesegyházán van-e hely bármire, vagy nincs hely. Én elmondtam a bizottsági javaslatot, amely teljes mértékben lehet alaptalan, attól függetlenül, hogy a bizottság azt mondja, hogy biztosítsunk helyet. Lehet, hogy itt derül ki az, hogy a Képviselő-testület szerint nincs hely, vagy itt derül ki az, hogy valóban alkalmatlan az a kijelölt hely és ehhez képest volt az én személyes javaslatom az, hogy amennyiben következetesek akarunk maradni, akkor nincs hely, de ezt a véleményt osztotta rajtam kívül a jelenlévő, határozatképes Képviselő-testületből még másik négy képviselő. Hangsúlyozom, hogy én szerencsére senki vagyok ahhoz, hogy bármiről döntsék Medgyesegyháza

tekintetében. Épp elég nehéz megélni egy képviselő-testületi munkát még így kollektív döntések súlya alatt is, de hangsúlyozom, az a szerencse, hogy nem rajtam és nem egy személyen múlik egyetlen egy döntés sem. Az, hogy Medgyesegyháza Képviselő-testülete szerint van-e rendelkezésre álló terület, vagy nincs, az a legkevésbé egy szavazaton múlik, az én szavazatomon. Az én megítélésem szerint nincs alkalmas helyünk és ez szerencsére nem a személyemen múlik. Örülök neki, hogy nincs ilyen döntési hatásköröm, hogy én egy személyben bármiről rendelkezek.

Számel Mihály képviselő: Nekem is rosszul esik, hogy leszavazták a többiek, de tiszteletben tartom. Nem ez volt az első és az utolsó, gondolom. Azt azonban, Andi mindenképpen neked mondanám, hogy ha valaki képviselő, akkor alanyi joga, hogy tegyen egy javaslatot, vagy javasoljon bármit, hiszen azért van itt. Ha én valakitől megkérdezek valamit, akkor fel szoktam vállalni annak az ódiúmat, hogy az nemet fog mondani. Ez így működik. Nagyon sajnálom, mert mellette szavaztam, de mindenképpen arra biztatnálak, hogy nem szabad letenni erről, mert lesz Medgyesen, biztos vagyok benne. De, ami egyébként elhangzott, a következő Képviselő-testület mindenképpen fog dönteni, nyilvánvalóan. Aztán majd kiderül, de feladni semmiképpen nem szabad, de előfordul, hogy lesz még 2-3 ilyen fal, amiről vissza fog pattanni, de lesz Turul szobor Medgyesen, ez nekem meggyőződésem. Most ebben a szituációban azt kell mondjam, hogy tisztelem és becsülöm, mint képviselőt és tiszteletben tartom azt az öt támogató szavazatot, amivel most ez elment.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: Annál is inkább nem felelőtlen a javaslatom, ha most ez egy ciklus elején van, három és fél éven keresztül nekünk kell ezzel a kérdéskörrel foglalkoznunk, akkor mondhatnánk azt, hogy ez egy eldöntött kérdés és ilyen Medgyesegyházán nem lesz, de a javaslatomban benne van az is, hogy itt négy hónap múlva megvan a lehetőség arra, hogy ez a jelenlegi megállapítás változzon. Ezért is gondolom, hogy ez egy nem rossz és nem felelőtlen javaslat. Azt a munkát, azt az előkészítést, azt az energiát, ami ebbe benne van, ezért nem kell sajnálni, mert legfeljebb három hónap múlva egy ennél fogékonyabb Képviselő-testületnél meg lesz a sikere. Nagy valószínűséggel én nem leszek akadálya már akkor.

Széki Andrea egyesületi titkár: Ennek nem is volt anyagi vonzata, mert örültünk volna annak is, ha csak a helyet kapjuk meg. De az a helyzet, hogy én nagyon sokat dolgoztam benne, sőt biztosítottak arról, hogy ezután is, ha kell segítenek a hátam mögött lévők. Ők őrizték volna a madarat azért, mivel a discó ott van, ne tegyék tönkre. Ezt szerették volna és ebben nincsen semmi politika, mert azt hiszem a Polgármester úr engem annyiban ismer, hogy nem viszek bele politikát, én nem vagyok egy pártnak se a tagja, nem vándorolok pártról pártra, soha nem is voltam párttag és én teljesen el is határolódom a párttagságtól. Ez csak Egyesületi kezdeményezés lett volna. Bár csalódtam, de nem fogom abbahagyni, vannak segítők és én úgy gondolom, hogy ezek a segítők, akik ugyanúgy mellettünk vannak megérdemlik azt, ha ez a mű elkészül, a nevük fenn legyen rajta.

Sütő Mária Márta képviselő: Roppant kellemetlen helyzetben érzem magam, hogy Képviselőtársamat ilyen helyzetbe hoztam, hogy módosítania kellett a bizottság javaslatát és ez a párbeszéd kerekedett ki ebből a dologból. Mindentől függetlenül még egyszer kihangsúlyoznám, hogy csak arra szerettem volna képviselőtársaimat figyelmeztetni, hogy legyenek következetesek a döntésükbe és, ha egy bizonyos dolognak nem adtak helyet, mert Medgyesegyházán nincs olyan közterület, amit oda lehet adni bármilyen építménynek, akkor ezt fontolják meg. Most ez a madár volt itt, de, ha bármilyen ilyenfajta kezdeményezés lett volna, akkor ugyanígy felhoztam volna, mert akkor az olyan indokkal lett elutasítva, hogy

nincsen hely. Mindenki egyetértett vele, de mégis azt mondták, hogy nincsen hely. Hogy egyedi elbírálás kell mindenhez, én is megértem azt, mert nem mindegy, hogy milyen építmény, de akkor mondták volna ki akkor, hogy ennek a templomnak, vállalták volna fel, hogy ennek a templomnak nincs itt helye, hagyjuk abba és annyi. Nem. A hellyel lett itt megindokolva. Most itt így alakult a dolog, hogy nem jól sült el és én nagyon tisztelem képviselőtársamat azért, hogy itt ezt így felvállalta és mindig egy következetese és egyenes ember volt és most is bizonyította, hogy megváltoztatta ezt a határozati javaslatot.

Dr. Nagy Béla polgármester: Sajnálom, hogy ilyen végeredmény született. Bár hangsúlyozom, hogy tiszteletre méltó minden álláspont, mert ez a lényeg, hogy mindenki ki tudja fejteni véleményét. Én is azt gondolom, hogy egy személyben senki nem döntött el semmit, ez többségi döntés és akkor tudomásul kell és illik venni, ha ennek nem mi voltunk a részt vevői.

4. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Javaslom folytatni a 4-es bejelentéssel, aminek tárgya a Rákóczi utca 1/a alatti lakás bérlete. Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót az Elnök úrnak, hogy szíveskedjék a bizottság véleményét ismertetni.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: Bizottság javasolja a megfogalmazott határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület részére.

Más javaslat nem volt, a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

197/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete méltányosságból helyt ad Kiss Szabolcsné, Medgyesegyháza, Rákóczi u. 1/a. szám alatti önkormányzati szolgálati lakás kiköltözésére irányuló kérelmének azzal a feltétellel, amennyiben Dr. Mészáros Iona lakása adás-vételi szerződés alapján átadásra kerül, Kiss Szabolcsné a szolgálati lakást 8 napon belül kiüríti, de legkésőbb 2010. augusztus 31-ig.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

5. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Következő az 5-ös számú bejelentés, a Gondozási központ szolgáltatásainak szakmai programja. Az anyag elkészítője Mészárosné Hrubák Mária, az intézmény vezetője. Kérdezném, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető: Igen, annyi kiegészítem van a szakmai programunkhoz, hogy tegnap a bizottság megtárgyalta, a bizottsági ülés után kaptam a Foglalkoztatási és Szociális Hivatalnak egy ellenőrzéséről végzést, ebben a végzésben szerepel, hogy a Gondozási központ szolgáltatásainak szakmai programját egységes szerkezetbe kell foglalni.

A Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

198/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Családsegítő Szolgálat szakmai programját és házirendjét megtárgyalta és jóváhagyta.

A Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

199/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Étkeztetés szakmai programját és házirendjét megtárgyalta és jóváhagyta.

A Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

200/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a házi segítségnyújtás szakmai programját és házirendjét megtárgyalta és jóváhagyta.

A Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

201/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szakmai programját és házirendjét megtárgyalta és jóváhagyta.

A Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

202/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Támogató Szolgálat szakmai programját és házirendjét megtárgyalta és jóváhagyta.

A Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

203/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Idősek Klubja szakmai programját és házirendjét megtárgyalta és jóváhagyta.

A Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

204/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Mészárosné Hrubák Máriát, a Gondozás Központ intézményvezetőjét, hogy ezen ülésen elfogadott Családsegítő Szolgálat, Étkeztetés, Házi segítségnyújtás, Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, Idősek Klubja és Támogató Szolgálat szakmai programjait a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal határozata szerint dolgozza egységes szerkezetbe.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Mészárosné Hrubák Mária int. vezető

6. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: A következő a 6-os számú bejelentés, melynek tárgya a Helyi és átmenő forgalom közlekedési hálózatának korszerűsítése elnevezésű pályázat ajánlattételi felhívása. Gyakorlatilag itt az történt, megkaptuk a támogató levelet, az értesítést a 200 milliós támogatásról, melynek keretében megújul a Baross, a Báthori, a József Attila, és a Szabadság utca. Új, megerősített, szélesített útburkolattal kerül ellátásra, és a megjelölt utcákban új, esztétikus járda kerül megépítésre. A Képviselő-testület az előző ülésen megbízta a Dr. Gyebnár – Dr. Domoki ügyvédi irodát, hogy a projekt közbeszerzési eljárását folytassa le. Medgyesegyháza Képviselő-testülete által létrehozott közbeszerzési előkészítő bizottság elfogadta a mellékelt ajánlattételi felhívást, beterjesztette ezt elfogadásra a Képviselő-testületnek, ezt előzetesen megvitatta a Pénzügyi Bizottság. tisztelettel felkérem Elnök urat, hogy szíveskedjen a pénzügyi bizottság javaslatát, indítványát ismertetni.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: A bíráló bizottság csatolt jegyzőkönyvének a tartalmát illetve az ott jegyzett módosításokat a pénzügyi bizottság javasolja elfogadásra, és az ezzel módosított felhívást tegye közzé. Egyetlen egy kérdésben kértünk pontosítást, ennek a jegyzőkönyvnek a II.2.1. pontjában a járdaépítés, járdafelújítás tekintetében, mind a négy érintett utcában, 1.2-es járdaszélesség van megadva, és legjobb tudomásom szerint ez nem így igaz. Ezt kértük pontosításra, hogy melyik két utcában 1.2-es, és melyik két utcában 1.5-ös szélességű járdaépítés a közbeszerzés tárgya. Ezzel a korrekcióval javasoljuk a Képviselő-testületnek a bíráló bizottság által javasolt módosításokat elfogadásra.

Egyéb hozzászólás nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

205/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Közbeszerzési Bíráló Bizottság „Helyi- és átmenő forgalom közlekedési hálózatának korszerűsítése – Medgyesegyháza-Dél” projekt ajánlattételi felhívásának változtatására vonatkozó javaslatait.

Megbízta a Bíráló Bizottság elnökét, hogy a változtatásokat vezesse át és az így módosított ajánlattételi felhívást küldje meg az ügyvédi iroda számára.

Határidő: azonnal

Felelős: Gácsér Béla jegyző

7. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Következő a 7-es számú bejelentés, tájékoztató a szennyvíztisztítás 4. ütemére benyújtott pályázat aktuális helyzetéről, az eddig eltelt időszak összefoglalása. Gyakorlatilag, ez az eddigi eseménysort rögzíti.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

206/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a „Medgyesegyháza Város szennyvízcsatornázásának IV. ütem kiépítése és a szennyvíztisztító telep bővítése” című KEOP-1.2.0/F/09 – 2009 – 0019 azonosítószámú pályázatról készített tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

8. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Következő a 8-s számú bejelentés, a már említett méhnyakrák elleni védőoltás ajánlattételéről. Közismert, hogy kaptunk erre ajánlatot egy cégtől, az oltások beadására. Pénzügyi Bizottság megvizsgálta, mai ülésén meghozta ezzel kapcsolatos döntését.

Dusik János képviselő: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta, és fontos dolognak, lehetőségnek tartja a méhnyakrák elleni védőoltást. Az ajánlatban itt fel van tüntetve a minimális létszám, amikorra érvényesek a kedvezmények. A bizottságnak a következő javaslata van, foglalkozni kell ezzel a témakörrel, a szülők felé egy igényfelmérést kell készíttetni, hogy egyáltalán hozzájárulnak-e, igénylik-e ezt a védőoltást. Amennyiben a 13 éves korosztály nem érné el a 60 fős létszámot, úgy a bizottság javasolná, hogy medgyesegyházi 12 éves lányos szülőknél is mérjük fel az igényt. Tehát javasoljuk, hogy a 12-14 éves gyermekek szülei körében mérjük fel. Amennyiben nincs, a vidéki önkormányzatokkal is fel kellene venni a kapcsolatot ezzel kapcsolatban. Azok a szülők, akik pedig vállalják, azokat tájékoztatni, ugyanis nem egy egyszerű, és elég költséges dolog ez. Javasolja a bizottság, ha megfelelő létszám lesz, az oltási költség felét vállalja át a testület. A másik részéhez, hogy járuljanak hozzá a szülők.

Dr. Nagy Béla polgármester: Ez a szociális bizottság szakmai javaslata. Ez úgy fogalmazható meg, hogy forduljanak kérdéssel a tisztelt szülőkhöz, hányan igényelnék ezt az oltást, abban a konstrukcióban, hogy a költségeket 50-50%-ban megosztaná a szülő és az önkormányzat között, ha megvan a többségi igény, akkor a bizottság ezt javasolja. Javasolják, hogy mivel ezeknek a tanulónak jelentős része környékbeli, ezért vegyük fel a kapcsolatot az érintett települések önkormányzatával, hogy egy ilyen konstrukcióban ők benne vannak-e, támogatják-e? Nyilván, hogy a saját polgáraik után ezt a tekintélyes hozzájárulást nekik kellene megfizetni? Megadnám a szót a Pénzügyi Bizottság Elnökének.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: Ez is olyan terület, ahol egymásnak feszülnek a jogos emberi igények, meg az anyagi lehetőségek. Ez is arról szól, hogy a rendelkezésre nem álló források terhére kellene indokolt, nyilvánvaló és rendkívül fontos szolgáltatásokat igénybe venni és biztosítani. Ilyenből van jócskán. Jánossal, a bizottság javaslata mellé azt is egyeztetttük, hogy rendben van, ez teljesen jogos, legyen igényfelmérés, szándéknyilatkozat, összehozható a szükséges létszám, ami az ajánlatot érvényessé teszi. Ezzel a folyamattal megteremthető az egyik feltétel, a másikfeltétel a még így is szükséges 50 százalékos forrás, amelynek tekintetében Elnök úr úgy nyilatkozott, hogy megítélése szerint meg tudják jelölni azokat a forrásokat, amelyek átcsoportosításával, ez biztosítható. Így a Pénzügyi Bizottság számára nehézséget jelentő kérdés is elhárul. Ha a forrás biztosítható, és nem pluszként, hanem átcsoportosítással, akkor ezzel az eljárás renddel, igényfelmérés, szándéknyilatkozat, pénzügyi biztosítása, így egyértelmű, hogy ez támogatható. Ezen tények tudatában a bizottság támogatja és javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Nagy Béla polgármester: Én azt gondolom, hogy itt összehasonlítva a két bizottság véleményét, nem esik távol egymástól. Kompromisszumos megoldás lehetne, az említett felmérés, egyrészt a helybeli szülőkkel kell egyeztetni, illetve az érintett településeket felkérni, hogy ők is tegyék meg ezt a felmérést. Akkor kerülhet ez újból döntésre, ha a bizottság által feltárt feltételek teljesülnek.

Más javaslat nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

207/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a méhnyakrák elleni védőoltási programmal kapcsolatos ajánlattételről szóló tájékoztatót megvitatta.

A Képviselő-testület megbízza Mészárosné Hrubák Mária-t, a Gondozási Központ intézményvezetőjét, hogy készítsen igényfelmérést a 12-14 éves gyermekes szülők körében a lehetséges résztvevők számának megállapítása céljából, majd, ha az elvárt feltételek teljesülnek, terjessze a ismételt döntést végett a Képviselő-testület elé.

A Képviselő-testület a védőoltás 50 százalékát támogatja szükséges létszám esetén, amennyiben a szülők a másik 50 százalékot vállalják.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Mészárosné Hrubák Mária int. vezető

9. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: A következő, a 9-es számú bejelentés, itt le van írva az eseménysor, én tisztelettel azt javaslom a képviselőtestületnek, hogy ne akadályozzuk ezt. Nem akarok senkit sem befolyásolni, de most itt jelenleg nem működik a kistérség, semmilyen kifizetés nem lehetséges. Gyakorlatilag a Karsai elnök úr már nem akar ezután praktizálni, és kijelentette, hogy semmit nem ír alá, majd az új elnök azt ír alá, amit akar, de itt van fontos kötelezettségvállalások, pályázatok elindítása, stb. Ugyanakkor az új elnök meg még azért nem ír alá, ahhoz, hogy ő aláírasson, kell az érintett települések képviselőtestületének egyenkénti minősített többsége. Ahhoz, hogy a minket is érintett kistérség működjön, ezt el kell fogadnunk. Ha van kérdés, nyugodtan kérdezzetek. Szerencsétlen dolog lenne, ha miattunk nem jönne ez létre. Egyébként minket is érint a kistérségi finanszírozás szociális, és egyéb területeken.

A Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

208/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Dél-békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsának 2010. június 17-én meghozott döntését, amely szerint a Társulás Elnökévé megválasztotta Simonka György Pusztatölaka polgármesterét, országgyűlési képviselőt.

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodása módosítását az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) A I. 4. pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül: **„4. A társulás székhelye: 5800. Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.”**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

10. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: A következő, a 10-es számú bejelentés, egy szomorú aktualitáshoz kötődik, ismert, hogy különösen Mezőhegyesen, Battonyán és Dombegyházán természeti katasztrófa következett be. Tudom, hogy nem könnyű az önkormányzat anyagi helyzete sem, de fontos, hogy kinyilvánítsuk más településekkel a szolidaritásunkat, és erre az lenne a legjobb mód, hogy némi készpénz, használt építőanyagot és igény szerint munkaerőt biztosítsunk. Ezt a fajta segítségnyújtást propagálhatjuk a polgáraink körében is. Inkább mi csatlakozunk ilyen fajta segítségnyújtással, mint mi kérjünk. Tisztelettel kérném a képviselőtestületet, hogy az előterjesztést támogassa, a határozati javaslatot fogadja el azzal, hogy a konkrét megvalósulásról a következő testületi ülésen beszámolnak. A Pénzügyi Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökeivel és a Pénzügyi vezető asszonnyal folytatnánk le ezt az egyeztetést.

Hozzászólás nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

209/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete együtt érez a természeti katasztrófával érintett dél-békési településekkel.

A Képviselő-testület szolidaritását kifejezve a károk enyhítésére, az érintett önkormányzatoknak felajánl 150.000,- Ft készpénzt, valamint használt cserepet és igény szerint munkaerőt.

A felajánlott készpénz, építőanyag és munkaerő konkrét településre való irányításának, eljuttatásának felmérésével, annak meghatározásával megbízza a Polgármestert, a Pénzügyi vezetőt, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét, valamint a Pénzügyi Bizottság elnökét.

Határidő: 8 napon belül

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

Krucshai Mariann pénzügyi vezető

Dr. Zsurzsucz Zsolt Pénzügyi Bizottság elnöke

Dusik János Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

11. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Következő a 11-es számú bejelentés, az államkincstár határozatának a felülvizsgálata, az előzmények ismertek a Képviselő-testületnél. Önmagában látszik, hogy az elsőfokú határozathoz képest, tizen millióval visszább lépett a Magyar Államkincstár. A Pénzügyi Bizottságnak, a Képviselő-testületnek az a fajta várakozása, hogy itt van jogszerű keresni valónk ez megalapozott volt. Már ténykérdés, hogy több mint 10 millió Ft-ot elengedett a Kincstár, ezért reális a várakozás arra vonatkozóan, hogy eredménnyel jár a bírósági felülvizsgálat. Erről tájékoztatjuk a tisztelt Képviselő-testületet, a szükséges intézkedéseket megtettük. Megadnám a szót a Pénzügyi Bizottság Elnökének, hogy szíveskedjen a bizottság véleményét ismertetni.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: A Pénzügyi vezető asszony kezdeményezésére, amikor ezt a másodfokú határozatot megkaptuk, akkor egy soron kívüli bizottsági ülés lett összehívva, azzal a céllal, hogy a határozatban megjelölt jogorvoslati határidőre, a fizetési határidőre tekintettel, haladéktalanul tegyük meg a szándékaink szerinti szükséges lépéseket. A bizottság

javaslata, azzal együtt, hogy a másodfokú határozat már jóval kisebb összegű követelésről szól, mint az első, továbbra is vitatjuk ennek a megalapozottságát és főleg a fizetési kötelezettségben nem kívánunk teljesíteni, igazunk hitében. A megfogalmazott határozati javaslatot fogadta el a bizottság, azzal az egy feltétellel, hogy képviselő-testületi döntéssel legyen megerősítve. Akkor azt nem tudtuk még, hogy magának a keresetnek a benyújtása az meg tudja-e várni a képviselőtestületi ülés időpontját, megtehető-e még a szükséges időn belül, vagy ezt megelőzően kell-e ez megtörténnie. Erre a kérdésre megkaptuk a választ, mert itt tényként közli a Jegyző úr, hogy ez a kereset benyújtásra került. Bennem kérdésként felmerült, hogy akkor melyik határidő az, amelyik biztosan teljesített határidő. Akkor a rövidebb határidő volt ez. Ennek a kérelemnek a lényege, a végrehajtási eljárás felfüggesztésére vonatkozó rész, ami reményeink szerint a bíróság eljárás végéig, és annak a végleges eredményének a lezárásáig nem fog fizetési kötelezettséget ránk róni. Jelen állás szerint ez a legfontosabb, hogy valamilyen szintű esély van az igazunkra, addig ne is kelljen teljesítenünk semmit. A bizottság javasolja az elfogadását, ami már egy tudomásul vétele a kereset benyújtásának.

Egyéb javaslat nem volt, a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

210/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Magyar Államkincstár ÖF/1063/2010. számú jogerős határozatának – az önkormányzatot elmarasztaló részének – bírósági felülvizsgálatával, valamint a végrehajtási eljárás felfüggesztésének kérelmével.

A keresetben foglaltakat jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

12. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: A 12-es számú bejelentés, a napközi konyha üzemeltetésére vonatkozó javaslat, ajánlat, kérelem. Előzményként el szeretném mondani, tudjuk, hogy a napközi konyha üzemeltetését Medgyesegyháza önkormányzatánál, 7 vagy 8 éve, egy pályázat útján jelentkezett vállalkozó látja el. A vállalkozóval szerződést kötöttünk, a szerződésben az szerepel, hogy 6 hónapos felmondási idővel bonthatják fel a szerződéses jogviszonyt a felek. Az érdeklődő ajánlattevőnek elmondtam, hogy tulajdonképpen a Képviselő-testület nem tudja a kérelmet elbírálni. A következő tudja tenni, hogy a jelenlegi ismeretei alapján ismét megpályáztatják, ahol a jelenlegi üzemeltetőnek is van pályázati lehetősége, meg bárki másnak. Nyilván meghatározott paraméterek, legjobb ajánlat, összességében legelőnyösebb ajánlat, vagy bármilyen más, Képviselő-testület által elfogadott közbeszerzési szempontrendszer alapján, lefolytatja ezt az eljárást. Ennyi volt az előzmény, Pénzügyi Bizottság ezt megtárgyalta, kérem, Elnök urat ossza meg az álláspontjukat.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: Előzmények ismeretében annyit tennék hozzá, hogy ami a kérelemben van benne, annyit azért ki kell jelentenünk, az, hogy 7 éves szerződésünk áll fent ezzel a szolgáltatóval, összességében ez egy kipróbált, jól funkcionáló szolgáltatás, együttműködés. A bizottsági ülésen egyértelműen az volt az álláspont, hogy jelen állás szerint, ennek a jelenlegi kapcsolatnak a megszüntetése egyáltalán nem szándékunk. Ugyan erre nem is alkalmas a jelenlegi kérelem. Amire ez a jelenlegi kérelem alkalmas az az volt,

hogy azt a fajta üzenetet hozza, azt a témát vegyük elő, hogy a határozatlan időre szóló szerződéseink felülvizsgálata milyen szinten indokolt, célszerű, milyen időközönként kell, lehet és célszerű ezzel foglalkozni. Ebben a tekintetben van jelentősége a 7 évnek. Egy 7 éves szerződés tekintetében a felülvizsgálat az nem elhamarkodott és elkapkodott. A meglévő jó együttműködésre és kapcsolatra tekintettel, ezt megfelelő körültekintéssel kívánjuk, akár ebben az esetben, akár bármely más esetben megtenni. Legutolsó sorban, a mostani Képviselő-testület mandátuma a végéhez közeledik, stratégiai kérdés a partnerekkel való együttműködés, azon is el kell gondolkozni, hogy ilyenfajta döntést be kíván-e vállalni a jelenlegi Képviselő-testület, vagy sem. Mire felkészülnénk, előkészülnénk egy ilyen szolgáltatás közbeszerzésére, az erre vonatkozó döntést, akár bizottsági javaslatként is mondhatom, de magánvéleményem is ez, stratégiai jellegét tekintve, nem biztos, hogy ezt nekünk kell meghozni. Magát az előkészítést azt megtehetjük, kerüljön olyan fázisba, akár ennél, akár másik szerződésnél, hogy kész anyagként használható legyen, eldönthető legyen, hogy akkor ezt felmondjuk, kiírjuk. A bizottsági javaslat az, hogy ezt a kérelmet nem lehet támogatni, de mindenképpen a kérdéses szerződés felülvizsgálatát abban a tekintetben javasolja a Képviselő-testületnek a bizottság, hogy milyen feltételrendszerben volna a legcélszerűbb a jövőben közbeszerzési eljárás során megpályáztatni.

Dr. Nagy Béla polgármester: Összegezve tehát, a bizottság is egyet ért azzal, hogy célszerű ezeket a folyamatban lévő szerződéseket felülvizsgálni, az új közbeszerzési eljárást kiírni, legyen egyfajta verseny, és nézzük meg, hogy kinek, milyen szándéka van, és ezt hogyan lehetne az önkormányzat javára felhasználni, előnyt kovácsolni. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzések eredménye és a felmondás már túlhaladna a jelenlegi Képviselő-testület működési idején, ezért nem célszerű ezt a stratégiai döntést meghozni, hanem célszerű vele megvárni a következő Képviselő-testületet. Az Elnök úr javasolja az előkészítést azzal, hogy az újonnan megválasztott Képviselő-testület jobban tud majd ezzel a kérdéssel foglalkozni. Természetesen úgy, hogy ebből az önkormányzat számára előnyt tud kovácsolni.

Egyéb hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

211/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Szöllösi György és Farkas József kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület támogatásra érdemesnek tartja, hogy a konyha üzemeltetésére legyen új közbeszerzési eljárás, legyen egy új verseny. Tekintettel ennek jelentőségére, hosszú távú hatására lefolytatását ajánlja a következő Képviselő-testületnek. .

Határidő: értelemszerű

Felelős: Gácsér Béla jegyző

13. és 14. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Következő a 13-as számú bejelentés, melynek tárgya a belső ellenőrzési jelentés megállapításaira készített intézkedési terv, Pénzügyi Bizottság szintén megtárgyalta, kérem Elnök urat, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: A belső ellenőrzési jelentés megállapításait tárgyaltuk az előző bizottsági ülésen, és ott tárgyaltuk, hogy egy kicsit felborult a klasszikus sorrend, mert a jelentést úgy kaptuk meg nyersen, ahogy azt a vizsgálatot végző elkészítette, és abból még

nem lettek kiemelve azok az elemek, amik az észrevételezés alapján kiemelésre kerülhettek. Ott kaptunk egy bruttó vizsgálati eredményt, most gyakorlatilag az előterjesztésnek az egyik eleme, az erre a vizsgálati jelentésre tett észrevétel, amely sok tételt megalapozatlannak és nem helytállónak minősít. Az ezt követően megmaradó megállapításokra pedig egy intézkedési tervet kaptunk az intézmények vezetőitől. A 13-as 14-es bejelentést együtt kezeltem, mert ugyan ehhez a témához kapcsolódik. Mindkét előterjesztéssel kapcsolatban bizottsági javaslatként, a Képviselő-testület számára elfogadását javaslom.

Más javaslat nem volt, a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

212/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a 103/2010. számú belső ellenőrzési jelentés megállapításaira készített intézkedési terv végrehajtási folyamatáról szóló előterjesztést.

A Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

213/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a 190/2010, illetve a 197/2010. számú belső ellenőrzési jelentésekről, a jelentésekben tett megállapításokra készített intézkedési tervről, megtett észrevételekről szóló előterjesztést.

15. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Az uszoda nyári üzemelés ütemtervével kapcsolatos javaslat a bejelentés tárgya. Javasolnám tudomásul venni, egyező a korábbi évek gyakorlatával.

Hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül tudomásul vette a javaslatot.

16. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: A 16. számú bejelentés a közoktatási társulással kapcsolatban Medgyesbodzás polgármesterének a levele, melyben gyakorlatilag kéri, hogy a túlfizetésük kerüljön visszautalásra. A Pénzügyi vezető asszony egy korrekt határozati javaslatot készített elő, amit úgy tudom, hogy a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogat.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: Igen. Ebben a társulásban vagy mi, vagy ők vannak túlfizetésben, most ők vannak és ettől hangos minden. Valóban vannak itt pénzek, de ez mindig egy adott helyzetben érvényes állapot akár összecszerúségében, akár tény tekintetében. Ez egy olyan megoldás, hogy egy kvázi beszámítással a biztosan visszautalható részből egy jelentős részt rendezné. Természetesen érvényes elszámolást a féléves beszámolóban láthatunk majd. Egyfelől kifejeznénk azt a szándékunkat, hogy tudjuk, látjuk és a végelszámolás majd félévkor. Az van, ami már a társulás működése óta, hogy a jelenleginél jobb finanszírozási konstrukciót kellene, ha lehet egyáltalán, kidolgozni, ami ezeket a hullámokat kiküszöböli. Ne tartozzon a senki a másikkal állandóan. A Bizottság valóban támogatja a javaslatot.

Egyéb javaslat nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

214/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Medgyesbodzás Önkormányzata – a Medgyesegyháza-Pusztatölaka-Medgyesbodzás Intézményfenntartó Közoktatási Társulásban felhalmozódott – túlfizetés visszautalására irányuló kérelmét megtárgyalta, és a 2009. évi 3.241.055 Ft túlfizetésből (a fennmaradó 5 hónapra jutó) 1.350.440 Ft túlfizetés visszautalását rendeli el a 2010. évi tartalék terhére.

A fennmaradó túlfizetés visszautalásáról a II. negyedévi elszámolást követően dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

17. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: A következő az uszoda üzemeltetésére irányuló hatástanulmány előrehaladásáról szóló tájékoztatás.

Krucsei Mariann pü-i vezető: Megvizsgáltuk az uszoda üzemeltetését a Képviselő-testület határozata alapján, hogy hol lenne a leghatékonyabb az uszoda üzemeltetése. Megvizsgáltuk és bizonyos pontokban nem tudtuk a kérdés végére pontot tenni, mégpedig azért, mert az uszoda és a tanuszoda kérdése az örökös kérdés. Most nálunk uszodaként üzemel, strandszolgáltatás szakfeladaton van nyilvántartva. Ha átadnánk az uszodát a közoktatási intézménynek, akkor felmerül a kérdés, hogy ő csak tanuszodaként üzemeltetheti másik szakfeladaton. Most itt akkor csak kérdés, hogy akkor alaptevékenység, vagy vállalkozói tevékenység keretében működne, mert hát az lenne a cél, hogy külső használók is használják, a tanulókon kívül mások is igénybe vegyék. Kezelés tekintetében át tudnánk adni, a bérek tekintetében jelentős eltérés nem volt. A másik variáció, hogy a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft.-hez kerülne üzemeltetésre. Itt semmi probléma nem lenne, azért nem tudtuk feltárni a hatástanulmányt, mert össze kellene ülnünk és meg kellene vitatnunk az illetékesekkel. Látható, hogy az uszoda 2009-ben 7444 ezer forint mínusszal zárt. Előnyei lennének, ha a nonprofit kft. üzemeltetné, hogy nyáron is nyitva lehetne ez az uszoda, szélesebb körben reklámozható lenne. Javasoltuk Jegyző úrral, hogy ezt a napirendet a következő testületi ülésre halasszuk el.

Nagy Attila képviselő: Én csak a munkajogi oldalát néztem meg, amire én is azt mondom, hogy ne merüljünk bele, mert tényleg bonyolult. Bizottsági ülésen is azt mondtam, hogy körül kell járni, nehogy az legyen, hogy átadjuk bárhová és aztán ez a mínusz 7 millió 8 vagy 9 millió legyen.

Krucsei Mariann pü-i vezető: Ha az iskolának csak kezelésre adjuk át, akkor csak a működés, illetve a munkáltatói jogok kerülnének átadásra, mert itt leltári átadás lenne a számvitel szerint. Ugyanúgy, ha valaki használná az uszodát, akkor ugyanúgy a Polgármesteri Hivatal nevében kerülne kiszámlázásra. A nonprofit kft. részéről pedig az üzemeltetést tudnám javasolni, ahol azzal tudnánk a kiadásait kompenzálni, hogy támogatnánk, azért, hogy az iskolás és az óvodás gyerekek ezt az intézményt tudják kedvezményesen használni.

Dr. Nagy Béla polgármester: Az Önkormányzat működésében nincs egyetlen olyan tevékenység sem, amely nyereséges lenne. Semmire nem kapunk annyi normatívát, támogatást, hogy ne kelljen ezt az önkormányzat költségvetéséből kiegészíteni. Jó példa az óvoda és az iskola beszámolója, hogy azzal tudunk pluszt elérni, hogy van korszerű sportcsarnokunk, korszerű uszodánk, ezzel tudjuk idecsábítani a tanulókat, gyerekeket, mert kevés olyan óvoda van Békés megyében, ahol a gyerekek sportcsarnokba tornásznak, meg uszodában úszásoktatáson vesznek részt. Ezt ajánlom mindenkinek a figyelmébe és egyetértek a Jegyző úr és a Pénzügyi vezető asszony javaslatával. Egyet tartok fontosnak, hogy legyen végre egy olyan gazdája ennek, aki ezért felelős, érdemben tud ezzel foglalkozni.

Számel Mihály képviselő: Én úgy emlékszem, hogy az ÁFA probléma miatt működik strandszolgáltatásként, de ennek valamikor le fog járni a határideje.

Krucσαι Mariann pü-i vezető: Már többször módosult az ÁFA törvény mióta ez a létesítmény elkészült. Ezzel kapcsolatban sem foglalnék még állást. Abban az esetben kérdés az ÁFA, ha az iskola veszi át.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

215/2010. (VI.29.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Uszoda üzemeltetésére irányuló hatástanulmány előrehaladásáról szóló előterjesztést megvitatta.

A Képviselő-testület az érdemi vizsgálat pontos elvégzése és az érintettekkel történő egyeztetése érdekében a hatástanulmány elkészítését a soron következő testületi ülésre elnapolja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Krucσαι Mariann pénzügyi vezető

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: Van itt egy alapítványi kérelem, tekintettel arra, hogy a kiemelt támogatási célok között szerepelt az árvízkarosultak támogatása, így azt gondolom, hogy a Képviselő-testület a mai ülésen már ilyen karitatív céllal hozott egy kötelezettségvállalást. Ilyen célra a Képviselő-testület már kinyilvánította szolidaritási szándékát és ezt az alapítványi kérelmet én javasolnám elutasítani.

Dr. Nagy Béla polgármester: Én is ezt javasolnám.

Számel Mihály képviselő: Kérdésem lenne. A májusi testületi ülés jegyzőkönyve nincs még a könyvtárban. Azt szeretném megtudni, hogy mikor lesz és, ha valaki meg akarja ezt addig nézni, hol tudja ezt megtenni?

Dr. Nagy Béla polgármester: A Polgármesteri Hivatal titkárságán meg lehet nézni. Egyébként ott van egy halom jegyzőkönyv, de egyszerűen nem volt még időm átolvasni. Jelezte nekem a Gyöngyike, hogy a hölgyek kérték a májusi, bánkúti kihelyezett ülésnek a jegyzőkönyvét, én azt kértem a kolleganőmtől, hogy holnap reggel egy példányt másolatban adjon át. Semmi akadálya nincsen, holnap reggel fél nyolckor Gyöngyikét kell keresni és át fogja adni, az általa, a jegyzőkönyvvezető által ellenjegyzett példányt.

Szikszai Béláné: Volna még egy bejelentésünk. Szikszai Béláné vagyok, a Szebb Jövőért Polgárőrség alelnöke és azért jöttünk, hogy felajánljuk segítségünket. Nagy Attilánál és a rendőrségnél már megtettük és fogadták. 13 főből állunk, van jó vélemény, van rossz vélemény rólunk, de ez majd kialakul. Szeretném elmondani, hogy nem illegálisan működünk.

Dr. Nagy Béla polgármester: Én a magam részéről köszönöm a bejelentést. Azt gondolom, hogy mindenfajta segítség a közterületeken, a polgárok biztonságának az őrzésére mindig van igény. Én ezt köszönettel fogadom, ha a magam részéről bármilyen együttműködést tudok, akkor készséggel állok a rendelkezésre. Én azt tartanám szerencsés dolognak, hogy van itt egy tizenéve működő polgárőrség, az lenne a szerencsés dolog, ha a két egyesület vezetője leülne egymással és megtalálnák az együttműködési csatornákat, lehetőségeket. Azt nem tartanám szerencsésnek, hogy a település egyik végén van az egyik, a másik pedig a másik oldalon. Erőiket hatékonyan lehetne egyesíteni és szerintem a rendőrség is örülne ennek, mert a települési jelenlét mindig fontos.

Szikszai Béláné: A rendőrség örül ennek, de a másik polgárőrség nem akar velünk együttműködni.

Több bejelentés nem volt, Dr. Nagy Béla polgármester 22.50 perckor a szociális ügyek tárgyalására zárt ülést rendelt el.

K.m.f.

Dr. Nagy Béla
polgármester

Gácsér Béla
jegyző