

I. fokú határozatot megsemmisítő határozat

Ikt. szám: 208/0604/65/ 23 /2009

Ügyfél neve: Medgyesegyháza Nagyközségi Önkormányzat

Ügyfél címe: 5666 Medgyesegyháza, Kossuth tér 1.

Ügyfél MVH regisztrációs száma: 1003072464

Tárgy: az I. fokú határozatot megsemmisítő II. fokú határozat

Ügyintéző: dr. Deme Orsolya

A Medgyesegyháza Nagyközségi Önkormányzat az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a falumegújításra és – fejlesztésre igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 135/2008. (X. 18.) FVM rendelettel biztosított támogatás igénybevételéhez kapcsolódó kérelme tárgyában a 1099485176 számon 2009. augusztus 26. napján első fokon meghozott határozat ellen 2009. szeptember 17. napján postára adott fellebbezését megvizsgáltam és az

hozom:

h a t á r o z a t o t

Az elsőfokú hatóság 1099485176 számú határozatát megsemmisítem és az első fokon eljáró hatóságot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 105. §- a által biztosított felhatalmazás alapján új eljárás lefolytatására utasítom.

Az eljárás költségeit az állam viseli.

Határozatom bírósági felülvizsgálata jogszabálysértés esetén annak kézhezvételétől számított 30 napon belül kezdeményezhető. A Fővárosi Bírósághoz címzett keresetlevelet a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatóságához kell benyújtani (Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal, 1385 Budapest, 62. Pf.: 867.) „keresetlevél” felirattal.

INDOKOLÁS

Nevezett 2009. január 9. napján a 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet alapján falumegújításra és - fejlesztésre igénybe vehető támogatás jogcímre vonatkozóan támogatás iránti kérelmet nyújtott be az MVH-hoz, amelynek az első fokon eljáró hatóság részben helyt adott, egyúttal nevezett részére 21.981.756,- Ft nettó kiadásra jutó támogatási összeget állapított meg

A fellebbezés vizsgálatával összefüggő eljárás során megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság határozata nem megalapozott.

A 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet 3. § (5) bekezdésének e) pontja alapján:

„3. § (5) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott célterület alapján nem vehető igénybe támogatás: (...)

e) önkormányzati bérlakás felújítására, korszerűsítésére.”

Központi szerv
Jogorvoslati Főosztály

Az elsőfokú eljárás során megállapítást nyert, hogy nevezett egyebek mellett a Medgyesegyháza belterület 526/1 helyrajzi számú ingatlanon fekvő művelődési ház vonatkozásában a H01 hivatkozási azonosító alatt művelődési ház felújítására, a H04 hivatkozási azonosító alatt előtető kialakítására és a H05 hivatkozási azonosító alatt térburkolat felújítására igényelt támogatást. Megállapítást nyert továbbá, hogy a művelődési házban önkormányzati bérlakás található. Tekintettel arra, hogy önkormányzati bérlakás felújítása, korszerűsítése nem támogatható, az érintett ingatlannal összefüggő fenti fejlesztésekhez kapcsolódó tételek elutasításra kerültek.

Nevezett fellebbezésében előadja, hogy a csatolt tulajdoni lapon az ingatlan művelődési ház, könyvtár megnevezéssel szerepel, melynek alapján kéri kérelme elfogadását.

A fellebbezéssel összefüggő vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a Medgyesegyháza belterület 526/1 helyrajzi számú 2.928 m² alapterületű, művelődési ház, udvar, kereskedelmi üzlet és vendéglátó megnevezésű ingatlan nevezett kizárólagos tulajdonában áll. A 2009. április 14. napján lefolytatott előzetes helyszíni szemle jegyzőkönyvének mellékletét képező dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy az ingatlan első emeletén egy szolgálati lakás került kialakításra, amelyet a 1993. március 24. napján kelt lakásbérleti szerződés tanúsága szerint a munkaköre fennállásának idejére szólóan határozatlan ideig a művelődési háznál megbízott igazgatói munkakört ellátó Farkas Gyula bérel. Megállapítást nyert, hogy a lakásbérleti szerződésben szereplő lakás önkormányzati bérlakás, és a Medgyesegyháza, Kossuth tér 25. szám alatt található, továbbá amely a Medgyesegyháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 18/1993. (XII. 21.) Ök. rendelete I. számú mellékletében foglaltakkal összhangban 52 m² alapterületű. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tulajdoni lapon 2.928 m² alapterülettel feltüntetett ingatlannak megközelítőleg 1,776 %-a minősül önkormányzati bérlakásnak.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet 3. § (5) bekezdésének e) pontja azt mondja ki, hogy az önkormányzati bérlakás felújítása, korszerűsítése nem támogatható, ennek alapján nem tekinthető kizártnak olyan ingatlanon megvalósítandó fejlesztés, melynek egy részét önkormányzati bérlakás képezi.

A fentiek alapján, tekintettel arra, hogy a művelődési házban a megbízott igazgatói munkakört betöltő személy feladatainak ellátásához szükséges a művelődési házon belül az önkormányzati bérlakás fenntartása, továbbá annak figyelembe vételével, hogy a H01, H04 és H05 hivatkozási azonosítójú tervezett fejlesztések az egész épületre, mint művelődési házra vonatkoznak megállapítható, hogy aránytalan jogkövetkezmény lenne az ezen fejlesztésekkel elszámolni kívánt költségek teljes mértékben történő elutasítása.

Mindezek alapján a 1099485176 számú határozat nem tekinthető megalapozottnak, ezért azt megsemmisítem, egyúttal az első fokon eljáró hatóságot a fentiek alapján a Ket. 105. §-a által biztosított felhatalmazás alapján új eljárás lefolytatására utasítom azzal, hogy az önkormányzati bérlakásra eső nyílászáró-cserével, illetve azzal elvégezendő szükséges vakolatjavításokkal és festés-helyreállítással összefüggő költségek nem támogathatóak.

A Ket. 105. § (4) bekezdése alapján jelen határozatom rendelkező része és indokolása is köti az első fokon eljáró hatóságot.

Központi szerv
Jogorvoslati Főosztály


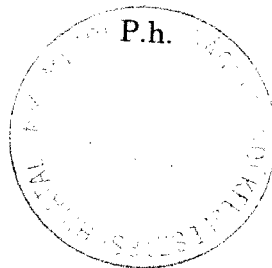
A fentiek alapján a Ket., a 135/2008. (X. 18.) FVM rendelet és a Medgyesegyháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 18/1993. (XII. 21.) Ök. rendelete értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatáskörömet és illetékességemet a Ket. 19. § (1) bekezdésének megfelelően a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalról szóló 256/2007. (X.4.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapozza meg.

A határozatom bíróság előtti megtámadásának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. január 21.

Dr. Bacskai Edina s.k.
Főosztályvezető



A kiadmány hitelül:

A határozatról értesülnek:

- 1.: Ügyfél
- 2.: MVH Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága
- 3.: Irattár

