

3/2010.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. február 23-án 17.50 perckor kezdődött, a Művelődési Ház emeleti klubtermében megtartott ülésén.

**Jelen vannak:** Dr. Nagy Béla polgármester, Dorogi Imre alpolgármester, Dusik János, Grósz Pál, Gyivicsán András, Machnicz Endre, Nagy Attila, Sütő Mária Márta, Számel Mihály, Veres R. Csaba, Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselők.

**Távollétét előre nem jelezte:** Lehóczki János képviselő.

**Meghívottak közül megjelent:** Gácsér Béla jegyző, Liker János aljegyző, Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető, Farkas Gyula Művelődési Ház és Könyvtár igazgató, Mészárosné Hrubák Mária Gondozási Központ intézményvezető, Uhrin Pál Sportegyesület elnöke, Nadabán János Medgyesegyházi Vízmű Kft. ügyvezető igazgató, Pintér Attila Polgárőr Egyesület elnök, Kiss Árpád Jobbik Magyarországért Mozgalom Medgyesegyházi Alapszervezet elnöke.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Köszöntöm a megjelenteket a mai ülésen. Megállapítom, hogy a 11 megválasztott képviselőből jelen van 10 fő. Távollétét előre nem jelezte Lehóczki János képviselő. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

### Javasolt napirendi pontok:

- 1.) Beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről.  
Előadó: Nagy Béla polgármester
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.  
Előadó: Gácsér Béla jegyző
- 3.) Beszámoló a kintlévőségek alakulásáról.  
Előadó: pénzügyi vezető
- 4.) Költségvetési előirányzatok módosítása.  
Előadó: pénzügyi vezető
- 5.) 2010. évi már benyújtott, a folyamatban lévő pályázatokról, valamint a pályázati célkitűzésekről való tájékoztatás.  
Előadó: Dr. Nagy Béla polgármester
- 6.) A 2010. évi költségvetési rendelet elfogadása.  
Előadó: Dr. Nagy Béla polgármester  
Pénzügyi vezető
- 7.) Az SZSZB tagjainak megválasztása  
Előadó: Gácsér Béla jegyző
- 8.) A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 8/1995.(V.1.) Ök. rendelet módosítása  
Előadó: Liker János aljegyző
- 9.) A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása  
Előadó: Liker János aljegyző
- 10.) Bejelentések

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Lenne a napirendek módosítására vonatkozó javaslatom, nevezetesen új napirend felvétele. Kérem, hogy 7. napirendi pontként tárgyaljuk a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Programmal kapcsolatban kialakult aktuális helyzetet.

**Gácsér Béla jegyző:** Szeretném felvetni a fő napirendek közé az iskolai igazgatói álláshely pályázat kiírását, illetve a költségvetési előirányzatok módosítását szeretném levetetni a napirendről.

**Machnicz Endre képviselő:** Polgármester úr az általad javasolt napirenddel kapcsolatosan kérdezném, hogy szabad-e megint így felvenni napirendi pontként az ivóvíz kérdést, hiszen elég nagy érdeklődés volt a különböző civil szervezetek részéről és megint az a vád ér bennünket, hogy betettük a dossziéba és senki nem tudja, hogy most ez napirendi pontként szerepel a mai ülésen.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Azt gondolom, hogy kénytelenek vagyunk, de nyilvánvaló a Képviselő-testület jogköre, kompetenciája erről dönteni. Azt gondolom, ha ma erről nem tárgyalunk, ezen a testületi ülésen, azt el tudom képzelni, hogy két nap múlva összehívunk egy rendkívüli testületi ülést, de ha erről nem döntünk, akkor nem vehetünk részt a programban.

**Machnicz Endre képviselő:** A tájékoztatást ad meg légy szíves!

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Akkor megindokolom. Azzal zártuk le a legutóbbi közmeghallgatást, testületi ülést, hogy Medgyesegyháza nem kíván részt venni a közös társulásban való programban. Meg is indokoltuk, hogy miért és azzal zártuk, hogy egyedi kérelemmel fordulunk a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Főigazgatójához, aki a kezelője a pályázati kiírásoknak, hogy a pályázati kiírásból vegyék ki azt a passzust, mely szerint az ivóvízminőség-javításra csak projekt-társulásban lehet pályázni. Ez volt az első indoka ennek. Benyújtottuk a kérelmet az NFÜ Főigazgatójához. Engem, illetve a Nadabán János igazgató urat meghívtak erre a tárcaközi ülésre és gyakorlatilag mi kifejtettük a módosítási igényünket, hogy önállóan pályázhassunk és csak a medgyesegyházi műszaki tartalommal. Itt jelen voltak három minisztérium képviselői, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség képviselői, a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Tanács képviselői és az összes tervezésben, előkészítésben részt vevő szerv. A kérelmünket megértették, de az volt erre a válasz, hogy méltányolható lenne a kérelem, ha nem ott tartana Magyarország ebben az Európai Unió programban, hogy van egy végső határidő 2010. június 30, amire az érintetteknek be kell nyújtani a végső pályázatukat és a végső pályázat benyújtását abszolút értelemben ellehetetlenítené, ha ez a pályázati kiírás módosításra kerülne és innentől kezdve önállóan pályázhatna minden település. Ezt minőségbiztosítással kell ellátni. Erre az volt a válasz, hogy az NFÜ ehhez nem járul hozzá, tehát amiben mi reménykedtünk, bízunk, nem vehetünk önállóan részt a pályázatban. Világosan elmondták, hogy a következő lehetséges alternatíva van. A második alternatíva, ha feladjuk és ezt tartom én a lehetséges legrosszabb megoldásnak, feladjuk az önálló vízellátási és vízmű üzemeltetési szándékunkat és csatlakozunk. Egyébként ez is jár önerővel, ez is jár fejlesztési forrással, de azzal jár, hogy a Békés Megyei Víz és Csatornamű Rt. megépít egy úgynevezett kooperációs vezetékét, Kevermes irányából Almáskamaráson, Nagy-kamaráson, Medgyesegyházán keresztül és rácsatlakoztatja ezt a vezetékét a medgyesegyházi, medgyesbodzasi területen lévő ivóvíz kitermelő kutakra és Medgyesegyházát ettől a pillanattól kezdve távvezetéken látják el ivóvízzel. A harmadik megoldás az, hogy nem veszünk részt sem a távvezetékben, sem a társulásban és onnantól kezdve pályázni nem pályázhatunk és a szakhatóságok ránk fogják erőltetni, hogy nekünk kell ezt megoldani és

olyan helyzetbe kerülünk, olyan helyzetbe juttathatjuk a település lakosai, hogy esélyünk sem lesz arra, hogy belátható időn belül egészséges ivóvizet kapjanak. Kérdezném Nadabán János igazgató urat, hogy kívánja-e mindezt kiegészíteni?

**Nadabán János ügyvezető ig.:** Három dolgot szeretnék elmondani. A lényegét ennek le is írtam. Az egyik az, hogy amit Polgármester úr elmondott, hogy az NFÜ Igazgató asszonya elmondta, hogy a társulásból kimaradni nem lehet, csak abban az esetben, ha felvállalja bármelyik kimaradó, hogy saját költségére oldja meg ezt a problémát. Számomra egészen nyilvánvaló volt, hogy ma Magyarországon erre egyik településnek sincs lehetősége, Medgyesegyházának biztos nincs, hogy saját erőből több száz milliót ide beruházzon. A második dolog, hogy mikor kell dönteni. Birtokolt információk szerint február végéig mindenképpen döntésnek kell születnie, hogy Medgyesegyháza belép, vagy nem lép be az önkormányzati társulásba, amely már Újkígyós gesztorságával megalakult. Az én véleményem az, hogy annak, hogy támogatásban részesülhessen a település ivóvízminőség-javító programja az az ára, hogy belép ez a város ebbe a társulásba. Az is elhangzott, hogy a belépéskor jól fogalmazzuk meg azokat a kötelezettségeket és azokat a jogokat, amelyekkel ebben a társulásban részt kívánunk venni. Társuláson belül törekedhetünk önálló megoldásra, hisz ha a szakmai oldalt nézem, az ivóvíznek az ide-oda vezetgetésével, ezek inkább mennyiségi biztonságot adnának. Medgyesegyházán ezzel sohasem volt gond, itt mindig kellő mennyiségű víz állt és áll rendelkezésre. Bánkúton van egy másodlagos vízromlás a kevés vízfogyasztás miatt. Én azt gondolom ma is, hogy Medgyesegyháza sajnos kényszerpályán van. Ahhoz, hogy támogatáshoz jusson be kell lépni a társulásba.

A Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a költségvetési előirányzatok módosításáról szóló napirend levételét.

A Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményvezetői állásának pályázati kiírását napirendi pontként történő felvételét.

A Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Programmal kapcsolatos önkormányzati álláspont kialakításának 7. napirendi pontként történő felvételét a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

A Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

## ***1. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Az 1. napirendi pont tárgya a legutóbbi Képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak fontosabb eseményeiről, tárgyalásairól szóló beszámoló. Kérném, hogy akinek kérdése van tegyen fel. Megjegyezni kívánom, hogy a 6. pont megegyezik a 7. napirendi ponttal.

**Dusik János képviselő:** A 4. pontban van jelezve, hogy bővebb tájékoztatás szóban a testvértelepüléssel való tárgyalásról.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A Képviselő-testületen belül is egy komoly dilemma, hogy például Sport Egyesület részére, például kulturális feladatok ellátására, például rendezvények megtartására honnan tudnánk forrásokat szerezni és ezzel az Önkormányzat forrásait

tehermentesíteni. Most a kulturális tevékenységnél van egy olyan úgynevezett határon átnyúló programokat támogató kezdeményező pályázat, aminél azt lehet mondani, hogy közel 100 százalékos támogatást lehet erre nyerni. Két része van a pályázatnak. Olyan konkrét rendezvény finanszírozása, ami egyébként megvalósul az egyik településen is Magyarországon és a másik településen is Romániában. Világos önkormányzatával van ilyen kapcsolatunk, ahol szintén van települési napok rendezvénysorozat évről-évre és nekik sincs erre elegendő forrásuk, de a mi Dinnyefesztiválunk is hasonló. Román oldalon 100 százalékosan támogatva van ez a pályázat. Az egyik fele ennek, hogy hogyan lehet erre forrást szerezni és gyakorlatilag az önkormányzat világosan kifejtette Világoson, hogy partner ehhez az együttműködéshez, különösen akkor, ha önkormányzati forrásokat nem igényel. A másik ilyen pályázati lehetőség, amire szintén lehet ilyen nemzetközi együttműködéssel pályázni abból állna, az már ilyen beruházási jellegű, akár több éven keresztül is lehet csinálni és abból állna, hogy Medgyesegyházán több éves kultusza van a dinnyének, Világoson pedig ugyanez a bornak, a szőlőnek, hogyan lehetne olyan projektet megvalósítani, ami a rendezvény terület, annak infrastruktúrájának a kialakítását szolgálná. Ha ez lehetséges, elviekben az fogalmazódik meg bennünk, hogy hogyan lehetne az Európai Unió forrásból a dinnyekultusznak, a dinnye napoknak, a dinnyefesztiválnak, meg az ehhez kapcsolódó oktatás, képzés, hagyományápolásnak egy ilyen színteret teremteni. Ha ez a várakozásnak megfelelő és hangsúlyozom nem igényel önkormányzati forrást és ehhez kértük a helyi Román Kisebbségi Önkormányzat elnökének a segítségét, hogy próbáljon ehhez partnereket találni és nagyon örültünk annak, hogy ehhez partnereket találtunk. Ez a projekt bővíthető az oktatásra is. Ha létre lehet hozni egy ilyen színteret, ami a dinnyének, a fesztiválnak egy fesztiváltér, az lehet akár oktatóterem, fogadó, vagy bemutatóterem, de ezekbe a termekbe lehet nyelvet is oktatni, lehet benne oktatni az új termelési technológiát és így tovább. Nyilván ennek a döntője a Képviselő-testület, csak hogy erről lehessen gondolkodni, felmérnénk ennek a fogadókészségét. Itt azon múlik a dolog, hogy hány együttműködő partnert tudunk ehhez megszerezni. Ebben is azt látjuk, hogy van erre lehetőség. Válaszolva itt a közmeghallgatás kérdésére is, én azt gondolom, hogy én nem tartom ezt lezárt ügynek, mennünk kell, hogy a meglévő hagyományokat, tradíciókat akár a fesztiválba, akár a kultúrába, akár a sportba hogyan tudnánk fenntartani.

A Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a legutóbbi Képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak fontosabb eseményeiről, tárgyalásairól szóló beszámolót.

## ***2. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról. Megkérdezné Jegyző úrtól, hogy kívánja-e kiegészíteni a jelentést?

**Gácsér Béla jegyző:** Nem, köszönöm.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

## ***3. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A napirendi pont tárgya a kintlévőségek alakulásáról szóló beszámoló. Hagyomány Medgyesegyháza Képviselő-testületének életében, hogy minden

évben több alkalommal is beszámol a Pénzügyi vezető a kintlévőségek alakulásáról. A beszámoló az idei év februári állapotokat tükrözi. 11 önálló területből állnak össze a kintlévőségek, ezek az út-közmű hozzájárulás, a kábeltelevíziós befizetések, a Bánkúti gázhozzájárulás, a szennyvíz befizetések, a gépjármű teljesítményadó, a helyi iparüzési adó, a késedelmi pótlék, bírság, egyéb bevétel, a talajterhelési díj és az intézményi bevételek kintlévősége. Tehát a 11 önálló terület 13 millió forint kintlévőséget tartalmaz. Megkérdezném a Pénzügyi Vezető Asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése a beszámolóhoz?

**Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető:** Annyit szeretnék elmondani a kiküldött beszámolóhoz, hogy az intézményi bevételek kintlévősége 1.649.628 Forintról 1.292.151 Forintra csökkent, ezáltal a 13.276.057 Forint kintlévőségünk összege is csökkent 11.983.906 Forintra.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Sajnos a költségvetésnek ezek olyan tételei, amelyekből jelentős összeget lehetne sportra, kultúrára, intézmények finanszírozására fordítani. Ezt terveztük is az előző évben is, az idei évben is, nem érkeztek meg ezek a források. Látjuk, hogy ennek számos külső oka van, nem egyértelműen mind személyes, emberi mulasztás, hanem sajnos a gazdasági körülményeknek, meg a válságnak a hatásai. Sok szempont nyilvánul meg ebben a kintlévőség tömegben. Egy biztos, hogy ezek a források nem érkeznek be az Önkormányzathoz, ezért ezt semmilyen támogatásra nem tudjuk felhasználni. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót Elnök úrnak, hogy szíveskedjen ismertetni a bizottsági véleményt.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A bizottság elfogadásra javasolja a beszámolót, azzal együtt, hogy 1 forint is sok, mint kintlévőség, de azzal együtt azt is tudnunk kell, hogy ez egy olyan létező kategória, amely nem fog eltűnni soha. Ezzel együtt úgy látjuk, úgy ahogy a közelmúltban most is a rendelkezésre álló eszköztárat felhasználja az apparátus a kintlévőségek beszedésére. Nekem mindig a legnagyobb szívfájdalmaim azok a tételek, amelyek esetében szolgáltatás áll szemben ellenszolgáltatással. Tehát valaki évtizedek óta használ utat, szolgáltatást avval a tudattal, hogy ezt ő nem fizette ki. A kábeltelevíziós befizetések esetében említette Jegyző úr, hogy ott valószínű bővíteni fogják a repertoárt és egyfajta figyelem felhívásként én kérem, hogy vázolja, hogy ez mit jelenthet.

**Gácsér Béla jegyző:** Ezzel kapcsolatban az a tervünk, hogy a jelenleg alkalmazott módszerek mellett, amivel igyekeztünk mindenkitől ezeket a kintlévőségeket behajtani, természetesen amióta megszűnt a kábeltelevízió nem tudjuk ezt azzal szankcionálni, hogy kikapcsoljuk a szolgáltatásból, ezért itt ezeket a hátralékokat görgetjük magunk előtt és mindenki ellen fizetési meghagyásos eljárást indítunk ennek a terheivel együtt, ami jelentősen meg fogja növelni a költségeket, de igyekszünk minden módszert, ezt is megragadni. Ez legalább a másfélszeresébe fog annak kerülni, akin be fogjuk ezzel együtt hajtani, de nem tehetünk mást, mert ezt is be kell hajtánunk.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

42/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a kintlévőségek alakulásáról szóló beszámolót megvitatta és elfogadta.

#### **4. napirendi pont**

**Dr. Nagy Béla polgármester:** 2010, évi már benyújtott, a folyamatban lévő pályázatokról szóló előterjesztés. Nagy jelentőségű és nagy összegű pályázatokról van szó. A közösség tájékoztatása érdekében engedjék meg, hogy csak nagyon röviden, címszavakban ismertessen ezt a 13 pályázatot, amiből egyébként 10 nyertes pályázat. Ebből az első a Dózsa u. 30. szám előtt egy kijelölt gyalogátkelőhely, villogó sárga fényű jelzőlámpával, megvilágítással, sebességátárra figyelmeztető berendezés elhelyezésével. Ez elnyert pályázat. Március végén kezdődik a kivitelezése. Ennek a beruházási összege 5.246.000 Forint és ehhez a Képviselő-testület 537 ezer Forint önerőt vállalt. A másik a Medgyesegyháza közlekedésének korszerűsítése. Ez magában foglalja a Petőfi utca burkolatának felújítását és szélesítését, illetve a Moravszki utcának a teljes aszfalt burkolattal történő ellátását, ami egyébként már elnyert pályázat. A közbeszerzési eljárás is lebonyolításra került, a Képviselő-testület a legutóbbi ülésén kihirdette a győztest, szerződéskötés is megtörtént. Március végén megkezdődik a kivitelezés és május 15-ig be kell fejeznie a kivitelezőnek. A beruházás összköltsége 44.302 ezer Forint. Ehhez nyertünk jelentős összegű Európai Unió támogatást. A Képviselő-testület 7.630 ezer Forint önerőt vállalt ehhez a beruházáshoz, de ezt 2 millió Forinttal csökkentette az EU Önerő Alap pályázaton megnyert összeg. Tudjuk, hogy a Medgyesegyháza faluközpont felújítása pályázatunk, amiről a LEADER-rel is összehozott több újságcikk, meg egyéb ilyen dolog megjelent. Ennek a lényege, hogy a faluközpont felújítása, ami áll a vasút előtti területnek a teljes parkosítása, ott ilyen játszótéri eszközöknek, kerti bútoroknak az elhelyezése és a Művelődési Ház teljes külső nyílászáróinak a cseréjét tartalmazta és a Művelődési Ház homlokzatát megváltoztatná egy ilyen impozáns, faszerkezetű előtető. Ennek a beruházási összege 50 millió Forint. Ez teljesen jogsértő módon elutasítást nyert, hiszen ebből kivették a Művelődési Házra vonatkozó részt, ami hihetetlenül fontos, mert a nyílászárók cseréjét is tartalmazza, ami komoly energia megtakarítást jelent. 140 napos jogorvoslati eljárás után helyt adtak a kérelemnek és reméljük, hogy ez hamarosan megvalósulhat. A következő ilyen fontos beruházás, amire szintén elnyert pályázatunk van, a bánkúti Baross László emlékháznak a felújítása. Itt a közösségi ház előtetőjének, nyílászáróinak cseréje, hőszigetelés, homlokzat felújítás, kerítés feljavítás, teljes parkosítás, utcabútorok elhelyezése és sétány kialakítása van. ennek a beruházásnak az összege 26.501 ezer Forint és ehhez a Képviselő-testület 6.625 ezer Forint önerőt vállalt. Ahogy az idő engedi ez a beruházás szintén megkezdődhet. A következő folyamatban lévő pályázatunk a megújuló energiák alkalmazása Medgyesegyházán, itt három darab biomassza kazán beszerzése és egy úgynevezett brikettáló gép beszerzése van beépítve. Reméljük ettől jelentősen csökkenni a fűtési kiadásaink. Ennek a beruházásnak az összköltsége 23.290 ezer Forint és ehhez nyertünk 19.796 ezer Forintos támogatást a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Tanácstól. Ebben az anyagban szerepel Medgyesegyháza Város szennyvízcsatornázásának IV. ütem kiépítése a szennyvíztisztító telep bővítése. Ez az egy van olyan, ami feltételes pályázat. Itt a hiánypótlást eszközöltük és, ha a hiánypótlást sikeresen eszközöltük, megítélik a támogatást és ez azt jelenti, hogy a több mint 800 millió forintos beruházási hányadból 2010-ben 330 millió körüli összeget tudunk ráfordítani. A következő a Dinnyefesztivál 2010. támogatása, ez folyamatban lévő pályázat, melyhez a Képviselő-testület biztosított 329 ezer Forint önerőt. Itt már kértek tőlünk hiánypótlást és reméljük, hogy ezen is nyerünk. Nagyon fontos állomáshoz érkezik az iskola. Korábban már adtunk arról tájékoztatást, hogy 15 millió Forint támogatást meghaladó összeget nyertünk informatikai fejlesztésére, ami azt jelenti, hogy az iskola tantermeinek többsége úgynevezett digitális táblákkal lenne ellátva, ami azt jelenti, hogy a nevelő a legújabb informatikai módszerekkel tudná a tantárgyakat oktatni. Nagyon bízom benne, hogy legkésőbb szeptember 1-ig ezek az eszközök leszállításra kerülnek. Többször esett szó a

leghátrányosabb kistérségeknek az előre meghatározott pályázati keretében mi két pályázattal vagyunk jelen. Ez címzett pályázat. Egyik a Medgyesegyháza közbiztonságának javítása című pályázat. Ez egy olyan 20 millió forintot meghaladó program. Ebben szerepel térfelügyelő kamerák elhelyezése a település fontosabb pontjain, ezen kívül fontos bűnmegelőzési programok oktatása, képzések szervezése, különösen olyan rétegek számára, akik szociálisan hátrányos helyzetűek. Megérkezett a befogadó levél és reméljük hamarosan megkapjuk. Ennek az a specialitása, ennek az LHH-s programnak, hogy az NFÜ ezt jóváhagyta és címezten a településeknek hagyta jóvá. A következő pályázat a Támogató Szolgálat finanszírozása. 7.500 ezer Forintot nyert az Önkormányzat a feladat ellátására. Hasonló a Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás. Ez három évet érint. A támogatási szerződés megkötéséhez szükséges, Önkormányzattól kért dokumentumokat megküldtük. Jön a másik LHH-s pályázat, amiről többször esett már itt szó Medgyesegyházán. Ennek elkészültek a tervei és jóváhagyásra kerültek. A pályázat bruttó összege 239.700 ezer forint. Ez tartalmazza a Baross, a Báthori, a Szabadság és a József Attila utcák útfelújítását, illetve az utak szélesítését egységesen 5 méterre. Ez tartalmaz még 3 km hosszú járdafelújítást és építést, illetve a Baross utcában 850 m hosszú csapadékvíz elvezető árkot. Következik még a Híd a munka világába. Felnőttképzési program a munkanélküliség csökkentéséért. A Művelődési Ház ennek a pályázatnak a megvalósítója. Rendkívül előremutató, hiszen egy kulturális intézmény felnőttképzési funkciót is betöltene. Ezek lennének a pályázatok, amelyek fontos elemei a településnek. Külön kiemelném a példátlan nagyságrendű közútépítést.

**Gyivicsán András képviselő:** Az utak fejlesztésével kapcsolatban van nekem kérdésem, de úgy is mondhatnám, hogy aggályom. Milyen időpontot mondtál, hogy mikor lesz az kész?

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Remélhetőleg még ebben az évben. Szerintem semmiképpen nem kezdődik meg hamarabb, mint szeptember, de erre nem tudok válaszolni konkrétan.

**Gyivicsán András képviselő:** Ezekben az utcákban még nincs kész a szennyvíz. Meg lehet-e azt majd úgy csinálni, hogy azt az utat ne rombolják szét. Szerepel itt a járdaépítés. Itt szintén nem tudom, hogyan oldják meg. A harmadik, hogy a járdáknak van bizonyos teherbíró képessége és minden háznál van egy nagykapu, többnyire. Fel kell hívni a kivitelező figyelmét, hogy a nagykapuknál erősebbre kell megcsinálni a járdákat.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Erre úgy tudok válaszolni, hogy meg fogom nézni a terveket.

**Pintér Attila elnök:** A Baross utcánál nagyon jó lenne, ha szélesítve lenne, de ezzel kapcsolatban nekem is aggályaim vannak, mert mindenhol vezetékek mennek.

Több vélemény nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

43/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a 2010. évi már benyújtott, a folyamatban lévő pályázatokról, valamint a pályázati célkitűzésekről való tájékoztatást.

## ***5. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet megvitatása és elfogadása a napirendi pont tárgya. Elmondtam már a közmeghallgatás során,

hogy az Önkormányzat pénzügyi vezetője, az intézmények vezetői, dolgozói, az Önkormányzat dolgozói, a Pénzügyi Bizottság elnöke, tagjai a 2010-es évnek egy jelentős részét azzal töltötték, hogy rendkívül felelős módon áttekintették az Önkormányzat bevételeinek, igényelt kiadásainak összegeit és elsősorban az Önkormányzatnak és intézményeinek a működőképességének a fenntartását tűzték ki elsődleges célként. Népszerűtlen döntést is kénytelenek voltak annak érdekében felvállalni, hogy ez a költségvetés működőképes, tartható, fenntartható legyen az év hátralévő szakaszában, amely egy nagyon komoly elvárás. Felelősséggel vállalom, hogy az Önök előtt lévő tervezet, a lehető legjobb, a leginkább fenntartható változatot tartalmazza. Megjegyzem, hogy nem az eszményi, hiszen fenn kell tartani az intézmények működőképességét és elsősorban a kötelező feladatok ellátását, amellyel nem lehet lemondani az egyes fejlesztési feladatok lemondásáról sem, amelyekhez egyébként felhalmozási hitelek is szükségesek, amennyiben realizálódnak ezek a támogatások. Megkérném a Pénzügyi vezetőt, ha van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

**Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető:** Köszönöm, nincsen.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Igazából a koncepció elfogadásakor meghatároztuk az apparátus és a magunk számára is, azokat az irányvonalakat, amelyek mentén a költségvetési rendeletünket el kívántuk készíteni. Ebben a tekintetben eldöntöttük mi magunk, hogy a körülmények ismeretében megfelelő társadalmi támogatottság nélkül olyan strukturális intézményi átalakításokba, új adónem bevezetésébe és hasonló nagyságrendű változtatásokba nem kívánunk most belevágni és innentől kezdve maradt a finom hangolás, ami a jelenlegi intézményi struktúra megtartása mellett a lehetséges optimumot próbálja megtalálni. Igazából ezt szeretném hangsúlyozni, hogy minden ellátás megmarad, minden szolgáltatás megmarad és igazából senkinek nem kerül többletterhelés a vállára, sem új adónem, sem a meglévő kötelezettségek mértéke nem változott. Ebben a tekintetben ezt mindenképpen egy pozitívumként kívánom megjegyezni. A legnagyobb kérdés a munkahelyeknek a kérdésköre, amelyekről még nem esett szó, a munkahely megtartása, a munkahely létesítése. Már évek óta elhangzik és most is el kell, hogy mondjam, hogy kétségtelen előnye a mostani költségvetésnek, hogy most is úgy vágtunk neki a következő évnek, hogy nem szüntetünk meg munkaviszonyokat. A település ellátása tekintetében nem esik ki semmi az eddigiek közül és gyakorlatilag egzisztenciális kérdésekben sem kell, azokon felül, amik évközi létszámkérdések voltak. Ebben a keretben kellett a finomhangolással megkeresni azt a nem kevesebb, mint 140 milliós forráshiányt. A 140 milliós forráshiányból 64 millió Forint fejlesztési előirányzat kivételével megtaláltuk, amihez mindenkinek köszönöm a közreműködését. Nincs más lehetőségünk, mint ebből a keretből kihozni a ránk rótt kötelező feladatokat. A Bizottság a benyújtott költségvetési rendelet tervezetét javasolja elfogadásra egy módosítással. A módosítás tekintetében a 12. számú mellékletben az, amelyik érintett. Az általános iskolánál a létszámok pontatlanul szerepelnek a mellékletben, ezért itt javításra lesz szükség. A megjelölt 27 fő 24-re változik, a napközinel a pedagógus létszám pedig 8-ról 7-re változik. Két kiegészítő határozatot hoztunk még, hogy a 2010. évi belső ellenőrzési tervünkbe kiegészítőleg vegyük bele az iskola órában felülvizsgálatát. A másik kérdéskör, ahol egy külön határozatot hoztunk a méltányossági ápolási díj kategória. Az ápolási díjat azt toljuk el arra, amely felé a központi szabályozás is javasolja.

**Gácsér Béla jegyző:** A létszámot felvázolta Elnök úr, de szóba került a rehabilitációs foglalkoztatásnak a lehetősége. Javaslok egy határozatot elfogadni, amelyben mind a két intézményben hozzájárulna 2-2 fő 4 órás foglalkoztatása álláshely bővítéséhez a Képviselő-testület.

**Uhrin Pál elnök:** Három dolgot szeretnék még a közmeghallgatáson elhangzottakhoz hozzáfűzni. A Pénzügyi Bizottság elnöke elmondta, hogy nagyon rendesek voltak velünk, ugyanis a tavalyi beállított három millió forintot kaptuk meg. Utána kaptunk még 700 ezer Forintot, tehát a 3700 ezer Forintnak a 3 millió forint durván a 80 százaléka, vagy még annyi sem. Dorogi Imre alpolgármester úr megkérdezte, hogy meddig elég ez a költségvetés, ez a 3 millió Forint, amit a tisztelt testület megszavazott. Mondtuk, hogy talán nyárig, hát nem, a kézilabdának talán eddig volt elég. A kézilabda volt, nincs tovább. Mérhetetlenül csalódott vagyok emiatt, de elfogadjuk, mert nem tehetünk mást ellene. A legjobban az bánt, hogy az első félév munkája, valamint pénze fog most kárba veszni amiatt, mert nem tudjuk tovább működtetni a kézilabdát. Hogy menjek kérni legközelebb bármilyen támogatást az ÁFÉSZ elnökhöz, hogy forduljon az Igazgatóságához, ha azt fogja mondani, hogy adtam egyszer 500 ezer Forintot és kidugtátok a fehér zászlót.

**Nagy Attila képviselő:** Én is, mint Intézményvezető beállok a panaszkodók sorába, bár nagyon szívesen viselem a Sport Egyesületet. A 80 százalék dologi kiadás, ha mindent ugyanúgy csinálunk, mint eddig, akkor talán tovább mint június, meg július, de mi pedig szeptemberben fogjuk bezárni az intézményeket. Gondoljuk végig! A 2009. évi tervezetnek a 80 százalékaival kellett terveznünk. Természetesen valamit ki kell találnunk. A bizottsági ülésen is elmondtam, ha nem teszünk semmit és a 80 százalék elég lesz, akkor eddig dőzsöltünk. Hát nem dőzsöltünk. Ez a 80 százalékos dologi teljesítése, azért cserébe, hogy munkahelyek megmaradjanak, azt jelenti, hogy nagyon komoly konfliktusaink lesznek. Nálunk már komoly intézkedések is történtek, mert másképp nem lehet teljesíteni a 80 százalékot. Ezek kemény dolgok lesznek ebben az évben, szerintem soha nem látott dolog előtt állunk. Fegyelmi felelőssége van az intézményvezetőknek a költségvetés végrehajtásáért.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

44/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ órábank felülvizsgálata kerüljön be a belső ellenőrzési tervbe.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Gácsér Béla jegyző

A Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

45/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete döntött a méltányossági ápolási díjak munkajogviszonnyá történő átalakításáról.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Gácsér Béla jegyző

**Sütő Mária Márta képviselő:** Azt a kiegészítést gondoltam melléteni, hogy csak akkor megvalósítható, ha azon a nevezett pályázaton feltétlenül akkor indulnunk kell. Ha ebben döntünk, akkor nem tudjuk, hogy igazából ezt a döntést tudjuk-e érvényesíteni, vagy ez most csak egy ilyen elvi döntés.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Én úgy gondolom, ha elfogadtuk ezt a döntést, akkor ez azt jelenti, hogy tegyük meg mindent a sikeres pályázat benyújtása érdekében.

**Dusik János képviselő:** A múlt hét szerdán volt erről a megbeszélés, azoknak, akik ápolási díjban részesülnek, hogy milyen pályázati lehetőség van. Most van folyamatban a jelentkezési lapok begyűjtése. Vannak bizonyos feltételek és eddig öten jelentkeztek erre.

A Képviselő-testület a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

46/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Mészárosné Hrubák Máriát, a Gondozási Központ intézményvezetőjét, hogy a TÁMOP – 5.4.3 – 10/2 kódszámú „Házi segítségnyújtás fejlesztése” című pályázati programban történő részvétel érdekében, melynek alapvető célja a házi segítségnyújtó szolgáltatások fejlesztése az ápolási díjban részesülő személyek részmunkaidős foglalkoztatása által, készítsen szükséglet felmérést a jelenleg ápolási díjban részesülők körében.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Mészárosné Hrubák Mária int. vezető

A Képviselő-testület a Medgyesegyháza Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló

**3/2010. (II. 24.) ÖK. RENDELETET**

a módosítással

10 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett megalkotta.

A Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

47/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Intézményvezetőket, hogy készítsenek intézkedési tervet a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról a soron következő testületi ülésre.

Határidő: soron következő testületi ülés

Felelős: Intézményvezetők

**Dorogi Imre alpolgármester:** Úgy gondolom, hogy egy ilyen körben a költségvetés elfogadásakor meg kell indokolja, hogy miért is tartózkodtam. Ennek az indoka az, hogy a költségvetés elkészítésének munkálataiban nem tudtam részt venni, így nem tudom igazából mi történt, mi zajlott. Kívánom viszont azt most elmondani, hogy rettentően örülök neki, hogy Uhrin Pál elnök úr megszólalt, mert én úgy gondolom, hogy Igazgató úr sem szólalt volna meg egyébként. Ez generálta talán azt, amit kimondott és nagyon fontosnak tartom azt, amit kimondott és borzasztóan figyelemre méltó mindamelllett, hogy most készítünk válságkezelő programot így az utolsó időben, hiszen rossz üzenete van a jövő Képviselő-testülete számára, amikor ez elhangzik, hogy a Sport Egyesület júniusig, a kézilabda szakosztály addig se, az iskola lehet, hogy szeptemberig és akkor mondhatnám a Gondozási Központot, a Művelődési

Házat is. Úgy gondolom, hogy ki is kell mondani, mert annál rosszabb nincs, ha ezzel megint, ez a Képviselő-testület majd akkor, szeptemberben kell, hogy szembenézzen és ennek mindenféle intrikáját végig kell, hogy hallgassa, hiszen ennek nézünk elébe, ha nem is a jószándék vezérletével, amit Zsolti is mondott, hogy megmaradt minden a régiiben, nem nyúltunk létszámhoz, hogy ne kelljen szembenézni a létszámleépítés személyi konfliktusaival, mert ez a legnehezebb mindig, hiszen ezért nem jutottunk általában közelebb a megoldáshoz.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Én azt gondolom, hogy ez egy rendkívül felelős és a legjobb döntés volt, amit a Képviselő-testület e tárgyban hozott. Hiszen, ha egy településnek nincsen elfogadott költségvetése, akkor az a világon a legrosszabb. Ebben az országban, a mi hazánkban bebizonyosodott, hogy semmi nem mehet így tovább, ahogy eddig ment. Fel kell azt vállalnunk, hogy mit kívánunk ennek érdekében tenni. Én a Pénzügyi Bizottság, a Képviselő-testület döntésével maximálisan azonosulok, hiszen más út nem volt. Azt gondolom, ha mindannyian tesszük a dolgunkat, akkor ez egy fenntartható költségvetés minden körülmény között. Tartok tőle, hogy a jövőben még szigorúbb költségvetési politika lesz a finanszírozhatóság, a fenntarthatóság érdekében.

A Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta:

48/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a Gondozási Központ intézményvezetője, illetve a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményvezetője 2-2 fő megváltozott munkaképességű személyt foglalkoztatasson, napi négy órában.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Attila intézményvezető

Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

## ***6. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A napirendi pont tárgya a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Programmal kapcsolatos önkormányzati álláspont kialakítása. A tisztelt Képviselő-testület tagjai kézhez kaptak kettő, e tárgyban született anyagot. Az egyikben én adtam tájékoztatást a legutóbbi napok történéseiről, a másik előterjesztést, véleményt pedig Nadabán János, a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója készítette. A tisztelt Képviselő-testület január hónapban, közmeghallgatás után nagyon fontos döntéseket hozott. Ez arról szól, hogy Medgyesegyháza Képviselő-testülete kinyilvánította azon elvi szándékát, hogy továbbra is meg kívánja valósítani az Ivóvízminőség-javító Programot, továbbra is mindent meg kíván tenni annak érdekében, hogy Medgyesegyháza polgárai egészséges ivóvízhez jussanak, de ugyanakkor a nem ismert költségek, önerő, meg sok egyéb más, ismeretlen tényező miatt kijelentette a Képviselő-testület, hogy nem kíván részt venni a kistérségi társulásban, amelynek a tagjai Medgyesegyháza, Újkígyós, Nagykamarás, Almáskamarás, Domiratos és Magyarbánhegyes település lettek, illetve lettek volna, hanem e helyett kérelemmel fordul a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség főigazgatójához, amely kérelemnek az a tárgya, hogy Medgyesegyháza kapjon egyedi felmentést a KEOP pályázati kiírása alól, ami kifejezetten azt írja elő, hogy a Dél-alföldi régióból csak társulásban lehet pályázni az Ivóvízminőség-javító Programra. Ezt a levelet tértivevénnyel elküldtem a Főigazgató asszonynak és február 10-re kaptam egy meghívót, amelyben a Főigazgató asszony meghívott

egy tárcaközi, vagy monitoring bizottsági ülésre, ahol jelen voltak három minisztérium képviselői, az NFÜ képviselői, az ÁNTSZ-nek az országos vezetői, képviselői, a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Program tervezői, projekt előkészítői, a Regionális Fejlesztési Ügynökség vezetői voltak jelen, illetve mi Nadabán János igazgató úrral. Ennek a célja az volt, hogy Medgyesegyháza felmentési kérelmét, illetve a program megvalósításáról egyfajta végső döntést hozzanak. Ott én határozottan kifejtettem a véleményemet, megindokoltam, hogy Medgyesegyháza Képviselő-testülete miért döntött így. Ezzel szemben elhangzottak a különböző ellenvélemények. A legvégén az NFÜ igazgató asszonya is kifejtette véleményét. Elmondta, hogy neki nem áll módjában Medgyesegyháza kérelmét pozitívan elbírálni, nevezetesen azt, hogy mi egyedül pályázhassunk az Ivóvízminőség-javító Programra, tekintettel arra, hogy úgy gondolja, ha ez megtörténne, akkor körülbelül 50-60 település fordulna hozzá azonnal és ezzel gyakorlatilag szétesne az eddig összeállt projekt társulás. Újra kellene az egész eljárást kezdeni. Ez azt jelentené, hogy 2010. június 30-ig nem lennének a települések részéről benyújtható pályázatok, hiszen addig minőségbiztosítással is el kell látni ezeket a pályázatokat és 2010. június 30. az az utolsó határidő, amire az Európai Unió befogadja a Dél-alföldi régióból az elkészült pályázatokat. Tulajdonképpen elzárkóztak a KEOP kiírás módosításától és elmondta, hogy Medgyesegyházának három lehetősége van. az egyik, hogy természetesen nem lehet minket kötelezni, hogy részt vegyünk társulásban, vagy bármire, hogy közösen oldjuk meg és ebben az esetben szembe áll egy kormányhatározat, meg annak a jogi kötelezése és az önkormányzati törvény azon passzusa, hogy az egészséges ivóvízellátás az önkormányzat kötelező feladata. Ezzel szembe áll az, hogy mi társulásba nem akarunk menni, a társuláson kívül nincs pályázat, nincs támogatás és ezzel gyakorlatilag az egészséges ivóvízellátás kötelezettségét az önkormányzatra terheli anélkül, hogy egyetlen forintba is lehetne pályázni. A „B” variáció, hogy kivetítették a DARF jelenlévő képviselői Békés megye, meg a Dél-Alföld térképét, ahol legnagyobb csodálkozásunkra és meglepetésünkre berajzolásra került egy olyan vonal, amely összeköti Almáskamarást, Nagykamarást, Medgyesegyházát a Medgyesbodzás határában lévő ivóvíz kutakkal. Ezt elkeresztelte a Víz- és Csatornamű Zrt kooperációs vezetéknek és erre mondta a Főigazgató asszony, hogy ez a második variáció. Ha mi nem akarunk részt venni a vízminőség-javító programban, akkor csatlakozzunk ehhez a kooperációs vezetékhez, ami azt jelenti, hogy Medgyesegyháza részére elvész az önálló vízellátás lehetősége, mert ha akarja, ha nem erről a vezetékről kapja a vizet. Én arról tájékoztattam a jelenlévőket, hogy Medgyesegyháza Képviselő-testülete két dologban következetes volt az elmúlt évtizedekben. Az egyik, hogy saját maga kívánja üzemeltetni a víz és csatornamű rendszerét, a másik, hogy minden körülmény között fenn kívánja tartani az önálló vízellátás, az önálló üzemeltetés objektív lehetőségét. Kértem, hogy ezt vegyék jegyzőkönyvbe. Ez volt a második variáció, ezt én ott kizártam, de ha a Képviselő-testület másképp gondolja, akkor az ott, jegyzőkönyvbe tett kijelentésemet, akkor kérem, hogy kötelezzen arra, hogy helyeztessem hatályon kívül. Gondolom, hogy ezt nem szabad, mert, ha mi bármilyen más nagy rendszerhez csatlakoznánk örök időken keresztül függőségi viszonyba kerülnénk ennek a hálózatnak a tulajdonosával. Most már hallja mindenki, hogy Romániából, Arad térségéből akarják ebbe a rendszerbe juttatni a vizet. Én nem is lennék hajlandó ilyet támogatni. A harmadik megoldás az volt, hogy Medgyesegyháza csatlakozik az újkígyósi társuláshoz, ahol a társulás technikai jellegű társulás és továbbra is érvényes az a döntésünk, hogy egyébként nem kívánunk semmiféle kötelező és ellátó rendszerhez csatlakozni, hanem olyan műszaki megoldást akarunk, ami önállóan biztosítja Medgyesegyháza jelenlegi és jövőbeni vízellátását és kifejtették ott, hogy természetesen a társulás során kell érvényesíteni azt, hogy semmifajta más településért való helytállás, hogy a település érdeket nem tartalmazó projekthez való önerővel történő hozzájárulás ki van zárva. Ahogy ez a tárgyalás megtörtént, kértem tájékoztatást Szabellédi Zoltán polgármester úrtól. A társulás megalakítása folyamatban van, ehhez mi

csatlakozhatunk, ezzel a záradékkal, hogy önállóság fenntartása, meg az önálló kötelezettségvállalásnak, meg felelősségvállalásnak a határozatba való foglalása. Ez gyakorlatilag nekünk most annyit jelentene, hogy egy egyszeri belépési díjat fizetett ki minden önkormányzat, ami a KSH adatokban szereplő állandó lakosok száma után 5 Forint. Itt most az a tét, hogy kimaradjunk ebből a programból, vagy ne maradjunk ki. Szerintem erre nem szabad igennel szavazni, mert sem mi, sem a következő képviselő-testület nem fog tudni megbirkózni a kötelezettséggel, hogy egészséges ivóvizet kell biztosítani. Én a társulásnak vagyok a híve, nyilvánvalóan a műszaki, meg közgazdasági önállóságunk megtartása mellett. Én semmiképpen nem támogatnám a regionális rendszerhez való csatlakozást, mert az egy olyan függést jelent már ma is, de még nagyobb függést jelent ennek az egész ivóvízkérdésnek a piacosítása, aminek nem tehetjük ki a település polgárait. Tisztelettel azt javasolnám, hogy hallgassuk meg Nadabán János ügyvezető igazgató urat.

**Nadabán János ügyvezető ig.:** Már az ülés elején nagyjából vázoltam, hogy mi a véleményem. Egészen nyilvánvaló, hogy törvényi kötelezettség van arra, hogy ezt a problémát meg kell oldani. A 205/2001-es kormányrendelet azt mondja, ha az ivóvíz a szabványnak nem felel meg, akkor naponta 3 liter vizet kell biztosítani minden polgár számára. Ez azt jelenti, hogy ez fél millió Forint naponta. Természetesen mind emellé a további igények kielégítésére úgymond a másik vizet is biztosítani kell. Azt gondolom és azt javaslom megfontolásra, hogy lépjen be a város ebbe a társulásba és hatalmazza fel a Polgármester urat, hogy a belépés feltételeit jogilag nagyon körültekintően fogalmazza meg és legyen beépítve ebbe a társulási együttműködésbe.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Úgy látom, hogy két rossz közül kell választani. Szép dolog az, hogy önállóak, függetlenek maradjuk, de úgy gondolom, hogy a lakosság felé erősebb dolog a biztonság nyújtása. Mennyire van garancia arra, hogy a társuláson belül mi ezt a fajta technikai önállóságunkat megkapjuk? Van-e erre valamilyen utaló jel? Mert attól a pillanattól kezdve a Képviselő-testület dönt, hogy ezt a fajta társulást választotta, ki is szolgáltatta magát egy kényszerpályának, mert valahol mindig itt lesz a nagytestvér, a csabai Vízmű esetében. Azt úgysem fogja hagyni a mindenkori politika, hogy egy Medgyesegyháza azért víz nélkül maradjon, de ennyi pénz a világon nincs és valahogy ezt meg kell oldani. Hat település bármikor le tud szavazni bennünket, ha már ott vagyunk. Létezhet-e az, hogy ebben a társulásban ez a technikai önállóság megvalósuljon?

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Igen. A Nadabán úrral, amikor meghozta erről a Képviselő-testület e nemleges döntést, elmentünk a társulás alakuló ülésére. A műszaki megoldás az olyan, hogy egyik településé sem függ össze a másikéval, egyedül az Almáskamarás, Nagykamarás olyan. Nekik most is egy vízellátó rendszerük van. Megvan bennük a szándék, hogy a mi szándékunkat elfogadják, hiszen ők maguk is abban érdekeltek, hiszen ők is önálló műszaki megoldást akarnak. Ők sem akarják sem pénzügyileg, sem műszakilag összeterelni. Ugyanaz az érdeke Újkígyós Képviselő-testületének, mint Medgyesegyházának. Újkígyós önálló vízellátó rendszert akar, nem akar senkitől függeni.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Ha már társulásról beszélünk, akkor nyilván, ha jól értem, csak elveszítjük az önállóságunkat. Nem arra a társulásra gondolunk, ami a klasszikus társulás esete? Ebben a társulásban gyakorlatilag mindenki önálló lesz?

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Műszaki értelemben, meg vagyoni értelemben a medgyesegyházi műszaki tartalom független az újkígyósi műszaki tartalomtól. Nem összefüggő, nem érintkezik ez a rendszer egymással. Nincs közös üzemeltetési kényszer. Én a

legbiztosabb garanciát abban látom, hogy ők is abban érdekeltek, mint mi. Ők is ugyanilyen modellben működnek.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Biztonságos a pályázati lehetőség így, hogy ezek a rendszerek külön vannak? Pályázat elindul és fel vannak sorolva a telephelyek, hogy Medgyesegyháza, Újkígyós stb. és itt ilyen arzénmentesítési berendezések kerülnek beépítésre, ezekre pályázunk. További garanciákat kérek a biztonság érdekében, mert csak úgy tudok felelősen szavazni, hogy a lakosság vízellátását mindenféleképpen biztosítani kell és természetesen nem palackos vízzel. Ez biztonságos dolog-e, hogy a pályázat ilyen formában nyerhet?

**Nadabán János ügyvezető ig.:** Nagyon fontos kérdéseket feszegetsz. Amit ezen a monitoring értekezleten hallhattunk az körülbelül azt jelenthette, hogy együtt készülnek a részletes megvalósíthatósági tanulmányok a kistérségi társulás számára, együtt kell lebonyolítani a pályázatot, együtt kell bíráltni, együtt kell a megvalósítást ellenőriztetni. Én, ha jól érttem ebben az irányban támogatnak bennünket, hogy közösen kell elindulni, de ezen belül, jól körülhatárolt, jól megfogalmazott önálló projektrészekkel lehet előre lépkedni. Én úgy értelmeztem és ezt is írtam le, hogy ez a műszaki megoldás nem egy szátra való felfűzés, nem egy rendszerezésesítés, ez csak a pályázat technikai része.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Előre bocsátom, hogy én is látom a kényszert, hogy mást nem tehetünk, csak csatlakozunk ehhez a fajta lehetőséghez. Ha jól emlékszem egy hónappal ezelőtt volt pontosan ennek a társulásnak a megállapodás tervezete előttünk. Akkor az hangzott el, hogy ez a társulási tervezet egy ködös, értelmezhetetlen és valami borzasztó dolog és mi itt büszkén mondtuk ki, hogy nem. Ezzel küldtünk téged, hogy akkor másnap nemet fogsz mondani Polgármester úr, mert öngyilkosság belelépni ebbe a változatba, ez valami szörnyűség és olyan következménye van ránk nézve, ha mi ebbe belelépünk, hogy az valami csoda. Ha ez már megalakult és ha mi ehhez a már megalakulthoz csatlakozunk és mondod, hogy Almáskamarás, Nagykamarás újra tárgyalja, akkor most nem alakult meg, ők új verziót tárgyalnak, vagy mihez fogunk akkor csatlakozni, a már megalakulthoz, vagy az új verzióhoz, akkor mégsem alakult meg, hanem most megváltozik a helyzet ettől, hogy holnap? Mi most belelépünk ebbe a társulásba, akkor nem lesz olyan terhelő, meg ködös, meg bizonytalan, meg lehetetlen? Vagy most ezzel nekünk továbbra is számolnunk kell? Nem tudom, hogy mennyire sürgős kifejezni a szándékunkat a csatlakozáshoz?

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Elmondta az Igazgató úr, hogy még ebben a hónapban.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Annyira gyors és annyira fontos, de lehet, hogy holnap valaki felfordítja.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Nem fordítja fel senki, ezt nem jól látod.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Nem jól látom? Most mondtad, hogy Nagykamarás, Almáskamarás újratárgyal valamit, ami befolyásolja ennek a megalakult társulásnak a jövőjét. Tehát nem biztos, hogy ők ebbe mégis benne lesznek.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Most is azt mondom, hogy a társuláshoz képest ezerszer jobb megoldás lenne az egyedi, de ez megdőlt sajnos, nem lehet. Ha egyedül nem pályázhatunk, fizikailag ki van zárva, akkor társulnunk kell. Továbbra is azt mondom, hogy mindenfajta társulás ezerfajta csapdát, meg bizonytalanságot rejt. Ebből némileg ezeknek egy része csökkent. Megmondom, hogy miért csökkent? Mert ott voltunk az alakuló ülésen, egyrészt

nem határoztak meg egy gigantikus társulási, meg rendszeresen fizetendő díjat, hanem azt mondták, hogy ezzel az 5 Forint/lakos összeggel kell beszállni. Ez már egy enyhébb változat, mint ami rosszat mi sejtettünk a biankó társulási megállapodásnál. A másik, hogy kinyilvánították, hogy a döntéseket a társulásba vagyonarányosan hozzák. Ebbe a vagyonarányos döntésekbe, ha mi Újkígyóssal egy platformon vagyunk, akkor ha hat település lesz benne, akkor mi ketten el tudunk dönteni mindent, mert mi vagyunk többségbe. A társulási megállapodás, amikor előttünk volt, egy abszolút bizonytalanság volt, de nélkülünk is beletették azt a passzust, hogy minden egyes település a saját településén megvalósuló műszaki tartalommal, annak a költségével köteles részt venni. Tehát ez már eldőlt, hogy nem kell más helyett helyt állni. Ezernyi bizonytalansági tényező kikerült belőle, mert ők a maguk esztől is úgy döntöttek, hogy vagyonarányos legyen a döntéshozatal, meg minden település csak a maga műszaki tartalmáért felelős. Ma már közömbös, hogy ebben részt vesz Almáskamarás, Nagykamarás, vagy nem vesz részt, mert gyakorlatilag ők már a társulási megállapodást elfogadták úgy, ahogy nekünk is jó. Az elhangzott, hogy mi csökkenthetjük majdnem a végtelenségig a beruházás költségét, csak ők azt nem javasolják csökkenteni, mert ebbe, az itt szereplő összegbe szerepel 66 millió úgynevezett hálózatrekonstrukciós költség, ami be van építve és mi ebből a mi rendszerünket fel tudnánk újítani.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Maximálisan értem. Nekem olyan aggályaim vetődnek fel, hogy nekünk ma, ezen az estén fel kell tenni a kezünket valamire. Láttunk egy borzasztó társulási dolgot és most nagyon klasszul elmondod, hogy nincs benne ez, az, amaz. Elhiszem neked és nem kételkedem a szavadban, csak az olyan borzasztó volt, de jobbra fordult, megőrizhetjük az önállóságunkat, akkor nagyon jó lenne látni, hogy mire tesszük fel a kezünket. Lássuk ezt az újabb változatot, ezeknek a dolgoknak, amiket elmondnál lássuk a garanciáját. Én azért feszegettem annyira a dátumot, hogy ez biztosan le van írva valahol, ha mi 28-ig nem csatlakozunk, akkor itt vége mindennek. Mi az a végső határidő? Ez nagyon fontos.

**Nadabán János ügyvezető ig.:** Ilyen végső határidőben nem nagyon tudunk gondolkodni, mert ezek szóban hangzanak el. Az NFÜ Igazgató asszonya részéről az hangzott el, hogy a döntéseknek február végéig meg kell születni.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Ha most nekünk ma este mindenféleképpen dönteni kell, hogy az a társulás, ami eddig nem volt jó most jóra fordult, akkor legalább amiről döntünk, csak kellene látni, hogy mibe lépünk be. Tudom, hogy az idő nagyon szűk, de legalább egy vázát kellene látni ennek a szerződésnek. Hogyan tegye fel felelősen az ember bármilyen sürgős is, bármennyire is veszélyeztetjük az ivóvizünket és bármennyire is kényszer. Csak kellene látni azt a megreformált szerződést. Tulajdonképpen be kellene mutatni a lakosságnak is, teljes körű tájékoztatást kellene adni erről.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A 3. variációban az van leírva, hogy olyan megállapodást kötünk, hogy a településen önálló, a többi településtől független műszaki tartalmat valósítunk meg, illetve nem kell más település műszaki megoldásához hozzájárulnunk, illetve nem kell adott esetben a társulásban részt vevő, de akár fizetésektelenné váló település helyett az önerő tekintetében helytállnunk. Mi ilyen megállapodást írunk alá. Én ennyit tudtam elmondani, amit egyébként le is írtam, de ha Képviselő-testület nem kíván dönteni, vagy ez alapján nem tud dönteni, akkor nem szabad dönteni természetesen. Azt mondtad, hogy be kell szerezni ehhez az információkat. Marika, ha te nem hiszed el nekem, meg Nadabán úrnak, hogy mi volt az NFÜ ülésén, akkor megkérjük Nadabán urat, hogy kérjen el mindent, küldjék

meg a hangfelvételt, meg jegyzőkönyvet, de nekünk nem adtak róla semmit. Én elfogadok mindent, de én azt állítom, hogy sajnos nincsen másik alternatívánk, csak a hármas alternatíva. Ha önállót nem tudunk csinálni, akkor be kell lépni a társulásba. Készséggel elfogadom, hogy ne döntsünk most róla, napoljuk el, javasolom, hogy állapotjunk meg az időpontban, hogy mikorra hívjuk össze a Képviselő-testületet, de előre borítékolom, hogy senki nem fog tudni másról dönteni, mint a hármas számú javaslat.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Nekem nem az a problémám, hogy bármi is meg fog világosodni péntek reggelre, de akkor is legalább egy tájékoztatási lehetőséget fogunk tudni adni a település lakosságának.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Mit csinálunk akkor, ha az NFÜ-től péntekig nem fog jegyzőkönyv érkezni?

**Számel Mihály képviselő:** Említetted, hogy június 30-ig kell benyújtani a pályázatot. Magyarországnak kell az Európai Unióhoz benyújtani akkorra a pályázatát, vagy a településnek?

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A társulásnak.

**Számel Mihály képviselő:** Van akkor három hónapja a társulásnak, hogy ezt elkészítse.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A társulás a DARF-val együttműködve, hiszen a legtöbb dokumentum ott van náluk.

**Számel Mihály képviselő:** Mi mivel megyünk ebbe a társulásba? Tudjuk-e már, hogy mit szeretnénk megcsinálni? Amióta beszélünk a vízminőség-javító programról mindig az a hiányérzetem volt, hogy azt még nem tudja senki, hogy milyen műszaki megoldások lehetségesek. Normálisan kidolgozott, költségesített megoldást még senki nem rakott le. Én borzasztóan félek attól, hogy ha 2002-től mostanáig ez nem sikerült, akkor ebben a hátralevő három hónapban hogyan fog sikerülni? Nem tudom. Legyen, támogatom, lépünk, mert az ivóvíz az kell, de ez a június 30. megint olyan határidő, ami később el lesz halasztva, ez egészen biztos. Nem tudom például, hogy mi az alternatívája annak, hogy rácsatlakozzunk erre a kooperációs vezetékre. A múltkor elhangzott, hogy víztisztítómű beiktatása, elhangzott korábban az is, hogy esetleg fúrunk egy új kutat, mert elvileg elképzelhető, hogy van Medgyes alatt olyan víz, ami új kút fúrásával elég. Mivel megyünk a társulásba, mit viszünk ebbe a társulásba? Támogatom, függetlenül attól, hogy ez mennyire sérti az önállóságunkat, mert függetlenek akkor sem tudunk lenni, ha önállóan akarjuk megoldani, mert valamilyen úton-módon úgyis kapcsolódni fogunk valami külső dologhoz. Ez a társulás a leglazább dolog, ami feladná a függetlenségünket, mert valamennyire társulni kell, mert azt meg nem fogja senki elhinni Európában, meg a DARF-nál sem, meg az NFÜ-nél sem, hogy mi olyan társulást hozunk létre, ahol az ég-világon semmi közünk egymáshoz. Egy nagyon laza társulás mégiscsak kell.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Vannak különböző előzetes vizsgálatok, van előzetes vízjogi engedély, amibe a bemutatott műszaki megoldások szerepelnek. A mi műszaki megoldásunk a következő. Medgyesegyháza belterületén kívül Medgyesbodzás irányába lenne feltárva egy új ivóvízkút. Ezt követően beszállításra kerülne a jelenlegi telepre a víz. Valószínű ez sem lenne határérték alatti vízmennyiség, itt lenne egy tisztító technológia, ami megtisztítaná a beérkező ivóvizet. Azt a rendszer felnyomná a jelenleg is meglévő hidroglobuszba és innen menne egy

vékony vezeték Bánkútra, hiszen Bánkúton a legsúlyosabb a probléma, mert kétszer annyi az arzéntartalom, mint Medgyesegyházán, ezért a mérnökök azt tartották legjobb megoldásnak, hogy csővezetékekkel össze lenne kötve Medgyesegyháza és Bánkút, és Bánkúton megszűnne az egyedi víztermelés. Tartalmazza az összes többi költséget, a meglévő régi, elavult hálózatnak a felújítását, a régi azbeszt csöveknek a műanyagra való cseréjét, tolózárok, különböző vezérlő elektronikáknak a kicserélését. Ez van az elvi engedély szerint leengedélyezve és, ha mi azt mondjuk, hogy meg akarjuk csinálni, akkor most a pályázat benyújtásáig azt tartalmazná, hogy elkészülne a részletes költségbecslés, a részletes megvalósíthatósági tanulmány és a kiviteli tervek. Hangsúlyoznám, hogy a regionálisnál is be kellene szállnunk közel ennyi pénzzel, de ott aztán tényleg egy közös tulajdon lenne.

**Gyivicsán András képviselő:** Én úgy gondolom, hogy Sütő Mária képviselőtársunknak attól borsózik a háta, hogy azt a megállapodást, amit kötnénk a társulással azt nem látja. Azt meg lehetne oldani, hogy mielőtt megkötnénk ezt a megállapodást, látnánk. Én is szívesebben látnám azt a megállapodást, amit meg fogunk majd kötni.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Ezt a múlt héten csütörtökön kiküldtem elektronikus formában.

**Dusik János képviselő:** A lényeg, hogy van választási lehetőségünk, vagy nincs. Nincs, akkor min vitatkozunk? Bizzuk meg Polgármester urat, hogy terjessze a társulás elé, hogy csatlakozni szándékozunk ezekkel a feltételekkel, ha a többiek azt mondják, hogy nem fogadják el, akkor is el kell, hogy fogadjuk az ők javaslatukat, mert jobbat nem tudunk. Önállóan nem fogjuk megoldani.

**Kiss Árpád elnök:** Nadabán úr okfejtéséből kiderült, hogy ha a Medgyesegyházi Vízmű Kft. nem tud megfelelő minőségű vizet biztosítani a lakosok részére, akkor ez napi fél millió forintba kerülne. december 15. óta már 30 millió forintot megspóroltatok azzal, hogy önkormányzati engedetlenségnek voltatok tagjai. Már 30 millió forintot köszönhet a település a Képviselő-testületnek. Úgy gondolom, hogy ha akkor, december 15-én ennyire fontos volt, hogy meghozza a Képviselő-testület a határozatát egy ilyen vízügyi társulásba való kényszeren való belépésre, akkor ezt lehet akár húzni a végtelenségig. Azzal tisztába kell lenni, hogy ebbe a vízügyi társulatba való belépés nem más, mint a mögöttes háttér gazdasági hatalmaknak a szándékának a véghez vitele, ami nem más, mint egy Európai Unió támogatottságú, de nem magyar érdekeket szolgáló projekt. Az ezelőtti közmeghallgatáson elhangzott az is, hogy az a vízellátó berendezés, ami Medgyesegyházán működik, hogy egy arzéntisztító berendezéssel felszerelhető és működik a nélkül, hogy új kutat fúránk. Arról is szó volt, hogy ennek a kivitelezésnek a megvalósításához Unió pénzeket lehet csak forrásként felhasználni. Az Unió forrásoknak a felhasználásához viszont kell a vízügyi társulás. Kérdezem én, ha egyedi fizikai megoldással meg lehet oldani ezt, akkor a vízügyi társulás milyen okból indokolt? A másik, hogy ezek a hitelkonstrukciók, amelyek a kivitelezésre készülnek vajon mennyire belátható időn belül térülnének meg Medgyesegyháza költségvetését tekintve? Egyáltalán van-e szükség szakmailag erre a víztisztító berendezés beszerelésére, mert közel 40 éve működik ez a hálózat és a vízminősége csak úgy romlott, hogy az Európai Unió szabvány az ivóvíz arzéntartalmának szintjét lejjebb vitte ahhoz, hogy víz minősége romoljon. Nem indokolt szakmailag sem az, hogy a medgyesegyházi ivóvizet arzénmentesítő berendezéssel lássuk el. Semmi más nincs a háttérben csak kőkemény gazdasági érdekek, amelyet maximálisan támogat a Magyarországon regnáló, de nem magyar érdekeket képviselő kormány. Sajnos bele kell, hogy vigyem a politikát. Két hónap múlva választások lesznek. Azt gondolom, ha a Képviselő-testület kellően bátor és nagy lenni, akkor megfelelő módon, hanyagolva a kérdés

megválaszolását azt gondolom, hogy egy új kormány felállása esetén lehet, hogy olyan pozitív eredményt tesz azzal, hogy nem tesz most semminemű belépési szándéknyilatkozatot és nem is teszi meg a belépést, hogy a következő ciklus, amely egy kormányváltás esetén indulna, teljesen más alternatívákat nyújtana a döntéshozatal számára.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Nyilvánvaló a mögöttes szándékot én nem tudom kizárni és minden lehetséges természetesen. Magyarország egyébként felmentést kapott 2009. december 25-ig ezen határérték feletti vízszolgáltatás alól. Az történt, hogy a felmentés lejárt. A Kormány az Európai Unióhoz fordult azzal a kérelemmel, hogy ez ne hatályosuljon ez a csökkentettebb Uniós határérték, de ezt elutasították. Gyakorlatilag Medgyesegyházának, meg a többi településnek ott lebeg az a pallos a feje fölött, hogy ezt meg kell tenni. Lehet itt engedetlenkedni, de a minisztérium megteheti azt, hogy bírságot szab ki. Ilyennek kitenni a települést nagyon nagy könnyelműség lenne, de én megkérdezném az Igazgató urat, hogy eltudja-e azt képzelni, hogy ne tegyünk semmit, mondjuk azt, hogy mi engedetlenek vagyunk és ezt meglehet úszni, majd a következő kormány orvosolja a problémát. Erre kérnék egy határozott választ indokolással, hogy igen, vagy nem. Egy olyan ember, aki egy szakhatóságnak volt a vezetője és tudja azt, hogy mit jelent a jogkövető magatartás és tudja azt, ha valaki valamit nem teljesít és a hatóság szankcióval sújthatja, akkor mi történik. Az történik, hogy bírságokat szabják ki, több tízmilliós tételben és az többé kerül egy év alatt, mint a program megvalósításának az összes önjereje.

**Nadabán János ügyvezető ig.:** A válasz egyértelműen nem. Nem képzelhető el, de nagyon jó ez a felvetés, mert legalább módomban van elmondani, hogy ha mögé nézünk a történetnek pénzügyileg, hogy miről van szó. Az Európai Unió hétéves ciklusokban fogadja el a költségvetését, ami 2013-ban fog lejárni. Magyarországnak ebben a hét évben van lehetősége Uniós támogatáshoz jutni erre a programra. Most be vagyunk szorulva. Ez 2002 óta 2009. novemberére ért abba az állapotába, hogy Polgármester úr megkapta a 107 forint vízdíj emeléssel járó költségbecslést. Sajnos kényszerpályán vagyunk. Lehet mutogatni össze-vissza, lehet mondani bármit, kényszerpályán vagyunk. Nem szívesen hallották ezt az NFÜ-nél, amikor mondtam, de ez a helyzet. Engedetlenség lehet, de akármilyen kormánya lesz Magyarországnak nem lehet abban a helyzetben, hogy az Uniós hétéves ciklust átírja. Mellette a hatóságok kötelesek eljárni, ha akarják, ha nem. Nem arról van szó, hogy mit szeretnénk, vagy mit nem. Sok rossz közül a legkevésbé rosszat ki kellene választani, mert nincs másra lehetőségünk.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Ez a levél, amit kaptál 15-én érkezett. Gondolom még nem válaszoltál rá. Bízhatunk abban és ez lényeges dolog, hogy azért mentesülünk, ha most deklaráljuk azt, hogy igen, a társulásba beléptünk, de hát ennek a megvalósítása ki tudja mikor lesz.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** 2013.

**Dorogi Imre alpolgármester:** 2010-et írunk és beszéltünk itt napi fél millió forintról. Válaszolsz, vagy nem válaszolsz? Ha válaszolsz, akkor mit válaszolsz? Azzal megoldódik a problémánk, annak a fajta kötelezettségnek a nem végrehajtása, amit ez a levél is feszeget és amin már Bánkúton egy alkalommal túlestünk, tehát van arra remény, hogy abban az esetben hároméves moratórium, mert, ha nincs, akkor nincs miről beszélni, mert egy hónap múlva meghaltunk és kész. Még annyit, hogy Endre kihúzta, hogy szó sincs ebben a társulási megállapodásban, hogy ketten tudtok dönteni, 1 tag 1 szavazat alapján.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Akkor az nem jó.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Akkor bocsánat, akkor rosszat küldtél.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Ők küldték.

**Nadabán János ügyvezető ig.:** Sajnos nehéz a helyzet, nem vagyok jó, meg nem tudok garanciákat adni, de talán segít a tájékozódásban, ha azt mondom, hogy ma Magyarországon másfél millió embert érint ez a probléma. Az lehetséges, hogy az Európai Unió Magyarországot súlyos euró milliókra, vagy milliárdokra fogja büntetni, mert nem hajtotta végre ezt a programot.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Semmire nincs garancia. Marikának mondom, hogy én a társulást továbbra is szörnyű dolognak tartom. Szörnyű és borzasztó dolognak tartom, de nincs más választásunk. Van egy szörnyű társulás és nekünk a megyesegyházi projektért kell helyt állnunk, akkor még mindig inkább a szörnyű társulás, mint a Víz- és Csatornamű Zrt-nek a távvezetékén hozni a vizet és kiszolgáltatni örök időre az itt élő embereket, hogy ezt kénytelenek megfizetni. A társulás még mindig jobb megoldás, mint az, hogy ne csináljunk semmit és kimondani azt, hogy nem csinálunk semmit, nem foglalkozunk az egészszel, nem lépünk be a társulásba, nem csatlakozunk a távvezetékhez. Kérdezem én, hogy ki fogja annak a felelősségét felvállalni, hogy ennek az lesz a következménye, hogy lehet már a nyáron bírságot fognak. Még egy dolog Árpai. Tökéletesen igazad van, jön az új kormány, így van, csak egyet nem kalkuláltál be, hogy ez a kormányhatározat, amiről beszélünk, hogy életbe lép és nem valósítottuk meg pont az új kormány hozta az előző idejében, 2001-ben. Most bizony visszahullott, mert 2009. december 25-ig egy betű nem lett belőle megvalósítva és aki ezt hozta és az Európai Unió nem adott alóla felmentést és ez az új kormány, aki ezt a kormányhatározatot hozta, ez lesz kénytelen végrehajtani.

**Machnicz Endre képviselő:** Érdemes beszélni erről az egész dologról, mert némi kérdésre választ kaptunk. Ez az Aqvaprofit olyan borzasztóan írja le a dolgokat, hogy az nem igaz, nem tud az ember eligazodni rajta. Különböző variációkat ír, de hogy mi mit jelent azt nem tudom, hogy ki érti meg. A lényege ennek az irománynak. Döntő többsége arról szól, hogy mi a nagyrendszerhez csatlakozunk, ha csatlakozunk, akkor 10 százalékos költségmegtakarítás, 23 forint vízdíj csökkentés. Ha most elgondolkodik az ember, hogy ez az Aqvaprofit csak erről akar regélni nekünk, akkor megint kinek az érdekeit képviseli? Megint nem a mienket. Ezt többször elmondtam és tartom is magam ehhez. A másik a társulási megállapodás. Én is belátom, mert Árpinak is mondtam már, hogy lehet nincs más megoldásunk, mert gondolom elfogadjátok, hogy rettenetesen ágálok ez ellen, hogy bármiféle kis részt is hagyjunk ahhoz, hogy a Vízmű valaki kezébe kerüljön, mert rettentően félek tőle. Amit mondtál Polgármester úr helyesbítenem kell, mert itt a szerződés és az van, hogy a határozat szempontjából minősített szavazatnál legalább négy, nem minősítettnél három szavazat kell, tehát itt a 4000 forintos önkormányzat eldöntheti a 28 ezer forintos, illetve Medgyesegyháza reszortját. Valahol a társuláshoz való csatlakozáskor egy olyan rafinált, jogással megfogalmazott szöveget kellene belefektetni, ha a többiek elfogadják, hogy nekünk ez az elképzelésünk, amiről beszélünk nehogy elcsússzon. Valahogy meg kellene ismerni, hogy a többi, már társult önkormányzat vajon hogy reagál arra, milyen feltételekkel tud minket beengedni.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Most megnéztem képviselőtársaimnál ezt a megállapodást. Valóban elküldted és én bele is pillantottam, vissza is igazoltam neked, de mivel én abban a tudatban voltam akkor és még most, amikor jöttem ide a testületi ülésre, hogy minket ez nem

érdekel, akkor minek gyötörjem rajta magam. Elküldték nekem, ki tudja miért. Ha esetleg tettel volna egy olyan megjegyzést, hogy figyelmeztetésekre ajánlom, mert nagyon úgy néz ki, hogy csak társulnunk kell és úgy jöjjünk ide, akkor csak másabb lett volna. Még egyszer mondom, hogy érzem a kényszerét és csak az lesz, hogy fel kell tennünk a kezünket a társulásra, de akkor legalább így, ahogy képviselőtársam mondta, hogy ha el tudtunk 2001 óta húzni, meg november óta, akkor gondolom hogy nem fognak minket ki ixelni ebből a lehetőségéből, hogy ha azt mondjuk, hogy hétfőn, vagy kedden egy jól előkészített szerződés alapján döntünk.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Most gondoljátok végig. Van egy társulási megállapodás, ami alá van írva. Gondoljátok végig, hogy a többi önkormányzat a mi kedvünkért fog tartani rendkívüli testületi ülést. Szerintem nincs rá lehetőség. A megjegyzés egyébként ott volt, mert pénteken megkaptátok az előterjesztést, amiben le van írva ez a három variáció. A jövő héten sem lesz, csak ez a három megoldás. Azt pedig nem tudom garantálni, hogy bármelyik önkormányzat is a mi kedvünkért változtatja a társulási megállapodást. Még ma sincs bejegyezve ez a társulás és ehhez a nem bejegyzett társuláshoz kell nekünk csatlakozni, vagy nem csatlakozni. Gondoljátok végig, hogy jó 1 tag 1 szavazat és a 400 fős település eldöntheti a nagyobbát, hogy van más lehetőségünk? Nincs más lehetőségünk. Most is azt mondom, hogy csak társulni lehet, vagy nem lehet. De ahhoz, hogy ezt mindenki át tudja rágni, meg ki tudja kérni bárkinek a véleményét, tisztelettel azt javasolnám, hogy pénteken reggelre hívjunk össze egy rendkívüli testületi ülést, de nem lehet több időpont, nekünk ezt a héten el kell dönteni. Én is azt mondom, hogy addig, amíg a Képviselő-testület úgy érzi, hogy nincs minden ismeret, alternatíva birtokába, nem szabad erről semmiféle döntéshozatalt megtenni. Csak azt mondom, hogy akármit fogunk megtudni sajnos akkor sem lesz más választásunk. Én biztos nem fogok arra szavazni, hogy a regionális rendszerhez csatlakozzunk, arra meg megint nem tudok szavazni, hogy ne csináljunk semmit, amikor tudom, hogy itt van a törvényi kötelezettség.

**Kiss Árpád elnök:** Lenne még hozzáfűzni valóm, ami az Európai Unió szabályokat érinti. Gyakorlatilag Medgyesegyházán a mai napig nincs szabványnak megfelelő piac. Nincs is ezzel semmi gond. A határidőn régen túl van, nincs semmilyen módon szankcionálva. Folytatnám. A kommunális hulladékról beszéltünk. Van egy rekultivációja. Vajon erre azok a milliók elmentek-e már, amik egyébként ugyanezt az ivóvíz bázist, Medgyesegyháza ivóvízkészletét, illetve a Megyét most tápláló ivóvízbázisát tudja szennyezni, vajon ennek a rekultivációja megtörtént-e már és, ha nem történt meg, akkor van-e Európai Unió szankcionálás a Képviselő-testület felé. A határidőket, a kényszereket figyelembe véve azt gondolom, hogy semmi más okból nem történik ennek a társulási szerződésnek az aláírása, csak azért, mert kőkemény gazdasági érdekek állnak mögötte, semmi más. Abban az esetben is, ha bármilyen változatot választ a Képviselő-testület, akkor nem 107, hanem 70 akárhány forinttal fog emelkedni köbméterenként a víz, ami gyakorlatilag nem a Képviselő-testület szándékát fejezi ki a lakosság felé, hanem egy olyan idegen érdekeknek a zsebébe fogja tölni, ami tőlünk, mint magyar fogyasztókat is idegenül érint. Maradjunk annyiban, hogy az Európai Unió a magyar törvényeken túlnyúlva beleszól Magyarország önrendelkezését félretéve, megkerülve a magyar szabványokat figyelembe véve és nem törődve azzal, hogy milyen érdekek vannak az itt élő emberek számára fenntartva.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Én ezzel maximálisan egyet is értek, csak ezen már túl vagyunk, mert, ha Magyarország aláírt egy Európai Unió társulási megállapodást, onnantól kezdve az Európai Unió joganyagot el kell fogadni. Abban is egyetértetek veled, hogy gazdasági érdek, de kérdezlek én téged, hogy mi mögött nincs gazdasági érdek? Minden

mögött az van, sajnos. Én csak azt mondom, hogy ezeket a szabályokat nekünk, ha tagjai lettünk az Európai Uniónak, akkor el kell fogadni. Két dolgot kellene eldönteni. Az egyik, hogy a Képviselő-testület tud-e dönteni a három alternatíva közül. Ha azt mondja a Képviselő-testület, hogy most nem tud dönteni, akkor azt kell kitűznünk, hogy melyik nap legyen képviselő-testületi ülés, de mondom én azt látom, hogy sajnos nincs más lehetőség.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

49/2010.(II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rendelkezésre álló információk alapján döntésre javasolja a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Programmal kapcsolatos önkormányzati álláspont kialakítása elnevezésű előterjesztést.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Javaslatot kérnék, hogy ki melyik alternatívát támogatja. Én felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy mindhárom megoldást rossznak tartom, mert nekünk az lenne a legjobb, ha egyedileg tudnánk pályázni és egyedül tudnánk ebben a programban részt venni, de mivel ezt kizárta az NFÜ Főigazgatója a bizottsági ülésen, illetve nem adta meg a kérelmünkre a mentességet, ezért én a három rendelkezésre álló alternatíva közül a legkisebb rossznak a társulásban való részvételt tartom a határozati javaslatomban szereplő kikötésekkel.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A Pénzügyi Bizottság áttekintette és ezzel egyenlő álláspontra jutott, mint szükséges legkisebbik rossz. A Bizottság is a 3. alternatívát javasolja elfogadásra.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

50/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a már megalakult „Dél-Békési Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás”-hoz. Ennek során olyan megállapodást hagy jóvá – amelyhez a pályázat irányítói segítséget ígértek - hogy a településen önálló, a többi településtől független műszaki tartalmat valósít meg, illetve ne kelljen más település műszaki megoldásához hozzájárulni, illetve ne kelljen adott esetben a társulásban részt vevő, de akár fizetésektelenné váló település helyett az önerő tekintetében helytállni.

Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

## ***7. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A 7. napirendi pont az országgyűlési választások előkészítéséről, valamint a Szavazatszámoló Bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztásáról szóló előterjesztés. Jegyző úr az előterjesztő, aki elkészítette az írásos előterjesztést.

**Gácsér Béla jegyző:** Az írásos indoklásban részletesen leírtam. Most kell megválasztani a szavazatszám-láló bizottságok tagjait újabb négy évre. Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a kérdést.

**Machnicz Endre képviselő:** A bizottság megtárgyalta és javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Más javaslat nem volt, a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

51/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szavazatszám-láló Bizottságok tagjait és póttagjait az alábbiak szerint megválasztja:

**1. számú szavazókör ( Haladás Plussz Kft, Dózsa u. 26. )**

Fehér György Medgyesegyháza, Dózsa u. 58.  
Nagy Ferencné Medgyesegyháza, Dózsa Gy. u. 36/a  
Pós Mihályné Medgyesegyháza, Bercsényi u. 1.

**2. számú szavazókör ( Ált. Iskola, Jókai u. 3. )**

Berényi Mihályné Medgyesegyháza, Jókai u. 12.  
Gácsér Béláné Medgyesegyháza, Damjanich u. 65/A.  
Uhrin András Medgyesegyháza, Jókai u. 14.

**3. számú szavazókör ( Műv. Ház, Kossuth tér 25. )**

Hojcska Mihály Medgyesegyháza, Sport u. 9  
Ködmön József Medgyesegyháza, József A. u. 38.  
Zám János Medgyesegyháza, Jókai u. 25..

**4. számú szavazókör ( Óvoda, Hősök u. 2. )**

Gazos Józsefné Medgyesegyháza, Hősök u. 44  
Piják Andrásné Medgyesegyháza, Zsilinszky u. 2/A.  
Pintér Attila Medgyesegyháza, Baross u. 89.

**5. számú szavazókör ( Bánkút, Petőfi u. 44. )**

Duna András Medgyesegyháza, Baross u. 39  
Kocziszki Mihály Medgyesegyháza, Tanya 5/b  
Számel András Medgyesegyháza, Tanya 38/A.

**0800. sz. (kisebbségi) szavazókör: (Általános Iskola, Jókai u. 3.)**

Mészárosné Hrubák Mária Medgyesegyháza, Baross u. 16.  
Németh István Medgyesegyháza, Sport u. 14.  
Németh Jánosné Medgyesegyháza, Szabadság u. 35.

**Póttagok:**

Beke András Medgyesegyháza, Táncsics u. 32.  
Fehér Györgyné Medgyesegyháza, Dózsa u. 58.  
Fülöp Erzsébet Medgyesegyháza, Gárdonyi u.1.  
Hegedűs Mariann Medgyesegyháza, Kiss E. u. 17.  
Juhászné Siflis Hajnalka Medgyesegyháza, Damjanich u. 64/a  
Likerné Buzás Edit Medgyesegyháza, Dózsa u. 53.  
Nagy Gabriella Medgyesegyháza, Damjanich u. 41.  
Nagy Orsolya Medgyesegyháza, Fáy u. 15.  
Pongráczné Hegedűs Adrienn Medgyesegyháza, Dózsa u. 33.  
Ifj. Rálik Pál Medgyesegyháza, Okt. 6. ltp. A/II/12.  
Ifj. Siflis János Medgyesegyháza, Baross u. 85.  
Szabó Rozália Medgyesegyháza, Szabadság u. 36.  
Toldi Krisztina Medgyesegyháza, Moravszki u.1/a

A megbízatás a következő általános országgyűlési választásokra megválasztott bizottságok alakuló üléséig tart.

A képviselő-testület a Szavazatszámoló Bizottságok tagjai megválasztásával kapcsolatos hatáskörét a továbbiakban az Ügyrendi Bizottságára átruházza.

Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

### ***8. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 8/1995.(V.1.) Ök. rendelet módosítása a napirendi pont tárgya. A napirend előadója Liker János aljegyző, akitől megkérdezném, hogy kívánja-e kiegészíteni a módosítást.

**Liker János aljegyző:** Nem.

A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló  
8/1995.(V.1.) Ök. rendeletet módosító

#### **4/2010. (II. 24.) ÖK. RENDELETET**

11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta.

### ***9. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása. Előadója az Aljegyző úr, megkérdezném, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Liker János aljegyző:** Nincs, köszönöm.

A Képviselő-testület a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

52/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztéshez mellékelt Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

Egyidejűleg a Képviselő-testület a 79/2007.(V.8.) Kt. határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Gácsér Béla jegyző

## **10. napirendi pont**

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményvezetői állásának pályázat kiírása a 10. napirendi pont tárgya. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A Pénzügyi Bizottság elfogadta az előterjesztést és a határozati javaslatot.

**Gácsér Béla jegyző:** Maradjon ki belőle, a pályázati feltételeknél, hogy másodszor és további alkalommal történő megbízás esetén pedagógus szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség, ez nem kötelező.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Ez a pályázat elbírálásánál csak előnyt jelent?

**Gácsér Béla jegyző:** Igen.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Ez mindig benne volt a pályázatba? Ezt mindig is beleírtuk?

**Gácsér Béla jegyző:** Azt írunk bele, amit gondolunk.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Én csak kérdezem, ha nincs rá válasz, akkor nincs jelentősége. Ez olyan egyértelművé teszi a dolgokat. Gyakorlatilag a helyi jelentkező esetén olyan, akinek 5 év feletti ilyen tapasztalata van. Ezt úgymond nem zárja ki, de nem jelent neki előnyt.

**Gácsér Béla jegyző:** Így van. Ennek ellenére bárki megválasztható, ez csak előny. Ez nem kizáró ok.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Arra nincs válasz, hogy ez mindig benne volt így a pályázatba, vagy nem?

**Gácsér Béla jegyző:** Benne.

**Sütő Mária Márta képviselő:** A legalább 5 év feletti vezetői tapasztalat kifejezéssel van problémám. Legalább 5 év szakmai tapasztalat, vagy 5 év feletti szakmai tapasztalat megnevezést javasolnám. Jegyző úrral egyeztettem és mondta, hogy elektronikus úton történő megjelentetésnél kénytelenek leszünk így írni, mert a program így hozza, de látom, hogy megjelenik a Medgyesegyházi Hírlapban, illetve a Közlönyben, akkor legalább ott próbáljuk meg nyelvtanilag úgy produkálni, hogy helyes legyen.

Több módosító javaslat nem volt, a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

53/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ intézményvezetői álláshelyére a pályázatot az alábbiak szerint írja ki:

**Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § alapján  
pályázatot hirdet  
Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ  
intézményvezető (magasabb vezető)  
beosztás ellátására.

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama:**

határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

**Foglalkoztatás jellege:**

Teljes munkaidő

**A vezetői megbízás időtartama:**

A vezetői megbízás határozott időre, 5 év (2010. augusztus 01. - 2015. július 31.)-ig szól.

**A munkavégzés helye:**

Békés megye, 5666 Medgyesegyháza, Luther u. 7.sz.

**A beosztáshoz tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:**

Az intézmény nevelő-oktató munkájának irányítása, ellenőrzési, munkáltatói, vezetői, szakmai és gazdálkodási (részben önállóan gazdálkodó intézmény) feladatok ellátása, alapító okirat szerinti feladatok ellátása, kapcsolattartás a fenntartóval.

**Illetmény és juttatások:**

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezései az irányadók.

**Pályázati feltételek:**

- Főiskola, (szakirányú felsőfokú végzettség, főiskola és pedagógus szakvizsga),
  - Szakirányú - 5 év feletti szakmai tapasztalat,

**A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:**

- Közoktatás-vezetői szakképesítés,
- Szakirányú - 5 év feletti vezetői tapasztalat,

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

- Szakmai önéletrajz, az intézmény vezetésére vonatkozó program a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléssel, továbbá a pályázati felhívásban megfogalmazott tartalmi követelményekkel (vezetési program)., büntetlen előélet - 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány -, végzettséget igazoló okiratok másolata (a személyes beszélgetés során az eredeti okmányok bemutatásával), nyilatkozat arról, hogy a pályázatot a pályázati eljárásban résztvevők teljes körűen megismerhetik.

**A beosztás betölthetőségének időpontja:**

A beosztás legkorábban 2010. augusztus 1. napjától tölthető be.

**A pályázat benyújtásának határideje: 2010. április 15.**

**A pályázatok benyújtásának módja:**

- Postai úton, a pályázatnak Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete címére történő megküldésével (5666 Medgyesegyháza, Kossuth tér 1. ).

A pályázat elbírálásának határideje: 2010. június 30.

A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje:

- Oktatási és Kulturális Közlöny
- Medgyesegyházi Hírlap
- [www.medgyesegyhaza.hu](http://www.medgyesegyhaza.hu)

**A munkáltatóval kapcsolatban további információt a [www.medgyesegyhaza.hu](http://www.medgyesegyhaza.hu) honlapon szerezhethet.**

Határidő: 2010. március 1.

Felelős: Gácsér Béla jegyző

## **11. napirendi pont – Bejelentések**

### *1. számú bejelentés*

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Az 1. számú bejelentés tárgya Búzás Huba verseskötetének megjelentetéséhez kér anyagi hozzájárulást. A Pénzügyi Bizottság elnökével megtárgyaltuk és azt javasoljuk, hogy ezt vegyük le napirendről.

### *2. számú bejelentés*

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Medgyesegyháza, Bocskai utcai lakóút burkolat elkészítésének szándéka a 2. számú bejelentés tárgya. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, meghozta döntését, megadnám a szót Elnök úrnak.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A kintlévőségeknél volt arról szó, hogy milyen kintlévőségek és milyen összegű kintlévőségeket tartunk nyilván. Ebből az egyik az útépitésekkel kapcsolatos volt, ahol új tételként szerepeltették a Bocskai utcát. A bizottság javaslata, hogy addig, ameddig ez a kintlévőség fennáll, úgy gondoljuk, hogy erkölcsi kötelességünk, hogy ezt újabb támogatással nem tudjuk támogatni. Elsődlegesen a hátralék rendezése lenne az egyik feltétele, hogy egyáltalán továbbtárgyaljuk a szokásos mértékű önkormányzati hozzájárulást az útépitéshez, az útburkolat megépítéséhez. Nem beszélve arról, hogy ennek az összegszerűsítése is egy feladat még, mert a kérelemben hivatkozott nagyságrend az lehet, hogy csak fele, mint ami ténylegesen várható. A Pénzügyi Bizottság jelen pillanatban nem támogatja az útburkolat elkészítésének kérelmét. Az alap elkészítés hátralékának rendezését kérjük feltételként, illetve a lakók 2/3-ának a teljesítését, nem pedig csak a vállalásról szóló nyilatkozatát. Ha a kettő feltétel együtt összeáll, akkor javasoljuk napirendre tűzni a támogatási kérdést.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Ha jól értem, akkor a Bizottság azt is vizsgálta, hogy valószínű van olyan személy, aki nem fizette az útalap hozzájárulást, most pedig vállalná a burkolat elkészítéséhez történő hozzájárulást.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Az a javaslatunk, hogy addig, ameddig az útalap készítéséből egyetlen egy forint hátralék is van, addig nem tudjuk támogatni az útburkolat megépítését. Az útburkolat készítésénél is az utóbbi idők gyakorlatát tudnánk elképzelni, hogy a nyilatkozat már kevés a vállaláshoz, a 2/3 teljesítés az önerő tekintetében a feltétele annak, hogy mellétegye az önkormányzat a pénzt.

**Machnicz Endre képviselő:** Három emberről van itt szó. Van-e valamilyen lehetőség arra, hogy ha elkészült az út behajtsuk valamilyen formában? Ha nincs, akkor a többi ember, aki tisztességesen befizette, fogja húzni a rövidebbet, mert ennek a három embernek hátraléka

van. Sajnálom azokat, akik tényleg jót akarnak abban az utcában és emiatt esetlegesen hátrányba kerülnek.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A döntés motivációja az, hogy addig, amíg az önkormányzat kéri a fizetést, addig úgy foglalkoznak vele, ahogy eddig foglalkoztak és arra gondoltunk, hogy a többi ember, aki emiatt hátrányát szenved, hogy ez a fajta presszió majd eredményesebb lesz, mert akkor nem az önkormányzattal, mint hatalommal szemben kell állni, hanem oda kell állni a többi lakóval szemben, nekik el kell mondani. Ez a súlya a döntésnek, ez a mi javaslatunknak az ideológiája.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Még ma sem tudjuk, hogy ennek az útnak a záróréteg kivitelezése mennyi lesz. Mindenképpen hasznosnak tartanám, ha felkérnék a Hivatal műszaki ügyintézőjét, hogy legalább három kivitelezőtől kérjen a konkrét utcára árajánlatot, hogy mennyibe kerülne a lakók által leírt, itatásos hengerléses technológiával a záróréteg kialakítása. Akkor legyen már érdemi a tárgyalás és ez mindenképpen fontos mind az önkormányzatnak, mind a lakóknak, hogy közösen mire vállalunk kötelezettséget.

**Gácsér Béla jegyző:** Ezek árajánlat alapján készültek, kért árajánlatokat erre. Nyilván az olcsóbbat kell választani, de a kérdés arra is irányul, hogy mikor lesz ebből valami, mert, ha csak jövőre lesz, akkor megint nem igaz, ami ide van írva.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Ezt Korom Mihály le is írja, hogy mára ez 25 ezer forint jelentősen megnövekedett.

**Gácsér Béla jegyző:** Már nem 25 ezer forintban kell gondolkodni az biztos.

**Liker János aljegyző:** Így vállalták a nyilatkozatban, hogy ők vállalják az egy ingatlanra eső kb. 25000 forint befizetést.

**Gácsér Béla jegyző:** Ezt tudjuk, ezért mondom, hogy ahhoz képest most körülbelül a duplája.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Kizártnak tartom, hogy a záróréteg 150000-be kerüljön, mert az volt, hogy 1/3-ot vállalnak a lakók, 2/3-ot az önkormányzat. Ezért nem értem az egészet, hogy mi az 50.000, vagy mi a 43.000?

**Gácsér Béla jegyző:** Egy telekre jutó költség. El van osztva a költség az ingatlanokra.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Kizártnak tartom, hogy ez az itatásos hengerlés 150000 forint legyen.

Más javaslat nem volt, a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

54/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyháza, Bocskai utcai lakóút burkolat elkészítésének szándékát megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az érintett utca útalap készítésének út-közmű hozzájárulás hátralékának rendezése, illetve az aszfaltburkolat egy lakóra jutó költségének a lakók 2/3-ad részének befizetése után újra tárgyalja a lakók szándékát.

Az utca lakosait tájékoztatni kell a rájuk eső költség – 2010. évi áron számított – várható költségeiről.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

### 3. számú bejelentés

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A lakott területen belüli kisköltségű forgalombiztonsági beavatkozások elnevezésű pályázathoz plusz önerő biztosítása a bejelentés tárgya. Megadnám a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A költségvetés előkészítéséhez összehívott bizottsági ülés egyikén egy időben sürgető döntéshez kért Polgármester úr legalább bizottsági állásfoglalást, ez alapján kérjük a Képviselő-testület jóváhagyását. A gyalogátkelőhely megépítésének közbeszerzési ajánlata alapján megállapítható volt, hogy a becsült költséget meghaladó összegű volt a legkedvezőbb ajánlat is. A Pénzügyi Bizottság az akkori ülésén egy javaslatot fogalmazott meg. A becsült bruttó 4758 ezer Forinthez képest az 5246 ezer Forintos projekt költségvetéshez igazított 10 százalékos önerő biztosítását javasoljuk. Ténylegesen 45.415 Forint a korábbi döntésünkhöz képest.

Kérdés, észrevétel nem volt, a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

55/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium által meghirdetett forgalomtechnikai eszközök megépítésére, megvásárlására, kialakítására benyújtott pályázathoz szükséges plusz 45.415,- Forint saját forrást a 2010. évi költségvetésében a felhalmozási kiadások terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

### 4. számú bejelentés

**Dr. Nagy Béla polgármester:** I. fokú határozatot megsemmisítő határozat a falumegújítási pályázatról. Erről már esett szó. Helyt adtak a fellebbezésünknek és új eljárásra utasították az eljáró hatóságot.

A Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul vette a határozatot.

#### 5. számú bejelentés

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Békés Megyei Katasztrófa- és Polgári Védelmi Szövetség tájékoztatója az 5. számú bejelentés tárgya. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót Elnök úrnak.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A Bizottság az előterjesztő szóbeli kiegészítés és javaslata alapján az „A” verziót javasolja elfogadásra, azt, hogy ne lépünk be ebbe a Szövetségbe.

Más javaslat nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta:

#### 56/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jelenleg nem kíván csatlakozni a Békés Megyei Katasztrófa- és Polgári Védelmi Szövetséghez.

Utasítja a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Szövetségnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

#### 6. számú bejelentés

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Wenckheim Krisztina Közalapítvány kérelme a bejelentés tárgya. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A Bizottság nem javasolja támogatni a kérelmet.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

#### 57/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Wenckheim Krisztina Városfejlesztési, Kulturális és Környezetvédelmi Közalapítvány kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testületnek tekintettel a kötelezően ellátandó feladatokra, illetve a szűkös költségvetésére nem áll módjában támogatni a kérelmet

Utasítja a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Közalapítványnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

#### 7. számú bejelentés

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Medgyesegyháza és Bánkút Mozgáskorlátozottak Egyesületének kérelme a 7. számú bejelentés tárgya. Megadnám a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének, hogy szíveskedjék a bizottság véleményét ismertetni.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Két kérelemből áll. Egy általánosnak minősíthető kérelemből és egy beszerzésre vonatkozó kérelemből. Mi a kettőt összevontuk és 114.000 Forint támogatást javasolunk elfogadásra.

Más vélemény nem volt, a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

58/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete. a Medgyesegyháza és Bánkút Mozgáskorlátozottak Egyesületének kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület 114.000,- Forintot biztosít a 2010. évi költségvetésében a civil szervezetek részére elkülönített alap terhére.

Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

#### 8. számú bejelentés

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Medgyesegyháza Sport Egyesület kérelme a bejelentés tárgya. Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Még egyszer mondanám, hogy azon kevés előirányzatok egyike, amelyek nem szenvedték el az eredeti előirányzathoz képest a 80 százalékos csökkentést és ez 3 millió forintos támogatást jelent, melyet a Bizottság javasol a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdés nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

59/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete. a Medgyesegyháza Sportegyesület kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület 3.000.000,- Forintot biztosít a 2010. évi költségvetésében a civil szervezetek részére elkülönített alap terhére.

Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

#### 9. számú bejelentés

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Vöröskereszt medgyesegyházi szervezetének kérelme a 9. számú bejelentés tárgya. Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót Elnök úrnak, hogy szíveskedjék a Bizottság javaslatát ismertetni.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A Bizottság javasolja a kérelemben foglalt 50.000 Forintos támogatás megállapítását.

Más vélemény nem volt, a Képviselő-testület a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

60/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt Medgyesegyházi Területi Alapszervezet kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület 50.000,- Forintot biztosít a 2010. évi költségvetésében a civil szervezetek részére elkülönített alap terhére.

Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

*10. számú bejelentés*

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Medgyesegyházi Bűnmegelőző Vagyonvédelmi és Önvédelmi Egyesület kérelme a 10. számú bejelentés tárgya. Szintén megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság, megadom a szót Elnök úrnak.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Hosszú idők óta itt sem tudunk kilépni abból a keretből, amiben voltunk, vagyunk és itt is az eddigi mértékű, 400 ezer Forintos támogatást javasolunk elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

61/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyházi Bűnmegelőző Vagyonvédelmi és Önvédelmi Egyesület kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület 400.000,- Forintot biztosít a 2010. évi költségvetésében a civil szervezetek részére elkülönített alap terhére.

Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

*11. számú bejelentés*

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Mozgáskorlátozottak Regionális Egyesületének Medgyesegyháza és Bánkút Helyi Csoportjának kérelme a bejelentés tárgya. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót Elnök úrnak.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** 30.000 Forintos támogatási javaslata van a Bizottságnak a Képviselő-testület felé.

Vélemény nem volt, a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

62/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Mozgáskorlátozottak Dél-alföldi Regionális Egyesület Medgyesegyháza-Bánkút Esélyegyenlőségi Csoportjának kérelmét megtárgyalta.

A Képviselő-testület 30.000,- Forintot biztosít a 2010. évi költségvetésében a civil szervezetek részére elkülönített alap terhére.

Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

## *12. számú bejelentés*

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A bejelentés tárgya tájékoztató a Medgyesegyháza-Újkígyós-Medgyesbodzás Szélessávú Informatika Infrastruktúra Fejlesztése Beruházási Társulás állásfoglalásáról a társulás által kiépített kábeltelevíziós hálózaton megjeleníthető politikai, választási hirdetések engedélyezéséről. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, megadnám a szót a Bizottság Elnökének.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Ismeretes az a képviselő-testületi döntés, amelynek kapcsán az elmúlt évtizedekben a Képviselő-testület által működtetett médiákat próbáltuk a politikától távol tartani. Azt gondolom, hogy alapvetően ezt a célját el is érte, de az is nyilvánvaló, hogy egyre inkább jelen van a politika Medgyesegyházán és a két másik településen is, de a közös működtetés kapcsán ez már egy közös gondolkodást igényel. A másik két település képviselő-testületei gyakorlatilag már eldöntötték, hogy szabályozott, rendezett keretek között, de azért a politika jelen lehessen. A megfogalmazott határozati javaslat véleményünk szerint alkalmas ezeknek a kereteknek a megadására. A Pénzügyi Bizottság engedve a kor követelményeinek és elvárásainak, javasolja, hogy a Képviselő-testület a társulati határozat alapján a hozzájárulását adja meg. Egy másik javaslatunk, hogy egységes legyen a médiánkban az erre vonatkozó gyakorlat, a helyi újságban is ezek mellett a szempontok mellett is ezt a lehetőséget biztosítsuk. Az ebből fakadó többlet költségek semmiképpen ne okozzanak hátrányt és a Szerkesztő Bizottság elnöke adott nekem egy olyan tájékoztatást, hogy az alkalmazott díjak megfelelő mértékűek. A Pénzügyi Bizottság javasolja mind a kábeltelevízióban, mind pedig a helyi újságban az itt megfogalmazott szempontok alapján a politikai hirdetéseknek a közlését.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Nem egyértelmű számomra a társulási határozat 2. pontja. Politikai hirdetés kizárólag a képújságban lehetséges. Miért kell ezt így kizárni?

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Az merült fel, hogy nincs a helyi csatornának szerkesztett műsora. Elmondta Gyula, hogy egy filmnek a megjelentetése technikailag azért nem lehetséges, mert addig fel kell függeszteni a képújságnak az adását. Technikailag úgy lenne ez lehetséges, hogy először a képújságba bele kellene tenni, hogy mikor, kinek milyen politikai műsora lesz és ez nem lehetséges. A támogatási szerződés szerint meg sem lehet tagadni a politikai hirdetést, mert a nyilvánosság érdekében ezt biztosítani kell.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Ez a 4. pontban szerepel, de, ha a 4. pontban már kizárja, akkor minek a 2. pont?

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Igen, akkor vagy a 2. pont, vagy a 4. pont nem kellett volna.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Nem feltétlenül a hirdetéssel kapcsolatos, hanem a kábeltelevízióval, hogy tavaly szeptember körül derült az ki, hogy nem került a Képviselő-testület elé a kábeltelevízió díjának az inflációs emelése. Ezt április 30-ig kellett volna. Megállapításra került-e, hogy mekkora bevétel kiesése lett az önkormányzatnak és ki a felelőse ennek a mulasztásnak?

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Összességében ezt be lehetne mutatni, de tartok tőle, hogy ez fikció lenne. Azért lenne fikció, mert most napirend volt egyébként. Helyesen mondtad, hogy április 30-ig, akár egyoldalú közléssel is lehet emelni a szolgáltatás díját és, ha így nézzük, hogy emelhetünk, akkor valóban ahány százalékot emelhetünk, vagy emelhetünk volna annyi bevételtől estünk el. Most a társulás egyhangúlag úgy döntött, hogy tekintettel arra, hogy így is egy magas pozicionálás harc van a kábeltelevíziós, meg egyéb műholdas szolgáltatók között és a Berczi Sándor elmondta, ha mi emelünk, akkor ő továbbhárítja a szolgáltatást igénybevevők felé. Tehát úgy döntöttek a települések, hogy mivel ezzel a lakosságot sújtaná és ezzel ösztönzést adnánk a lakosoknak, hogy más szolgáltató válasszanak, nem emelnek díjat. Igazad van, mert minden emelés a mi bevételünket növelné, de sem a mi Képviselő-testületünknek, sem a Társulásnak nem volt ilyen döntése. A mi Képviselő-testületünk ezt felülbíráhatja és, ha felülbírálja, én 8 napon belül összehívok társulási ülést, de tartok tőle, hogy a másik két település nem fogja ezt elfogadni.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Nem a mostanról beszélek. Ha 2009. márciusában a Képviselő-testület elé került volna ez a dolog, nem hiszem, hogy a Képviselő-testület azt mondta volna, hogy nem emel a bérleti díjon.

**Számel Mihály képviselő:** Azért azt ne felejtsük el, hogy ez a hálózat továbbra is a miénk és azt karban kell tartani. Ha ezeket a pénzeket megint nem fogjuk odaadni, akkor megint miből lesz felújítva. Nyilvánvaló, hogy át fogja hárítani. A társulási ülésen ezt csak el kellene mondani, hogy ezt a hálózatot 10 év múlva fel kell újítani megint.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Még egyszer mondom, ha most bárki ezen az ülésen indítványozza, hogy legyen díjemelés, szavazzunk róla és amennyiben megszerzi a szükséges többséget, onnantól kezdve nekem lesz egy mandátumom a társulási ülésen. Úgy emlékszem, hogy 14 millió Forintunk van erre előirányozva, ebből mi dönthetünk úgy, hogy ennek az évi 20 százalékát tartalékoljuk a hálózat felújításra. A társulásba díjemelésre vonatkozó javaslat nem volt. Most volt ilyen javaslat részünkről, de az volt a társulás tagjainak az állásfoglalása, hogy mivel továbbhárítaná rosszabb pozícióba kerülnének. Semmi probléma, ha van ebből a körből díjemelésre vonatkozó javaslat, akkor én ezt fogom képviselni.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Csak most úgy van feltüntetve, hogy ez a társulásra tartozik és nem a Képviselő-testületre. Ennek ellenére mégis idekerült a Képviselő-testület elé. Most akkor vagy Képviselő-testület, vagy társulás.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A társulást az önkormányzatok alkotják, azokat a képviselő-testületek. Most volt itt a díjemelés?

**Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető:** Mi tavaly év végén elfogadtuk, csak a társulási megállapodás alapján mind a három önkormányzatnak el kell fogadnia, de ők nem fogadták el és így mi egyoldalú nyilatkozatot nem tehetünk.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Illetve levélben fordultunk a Berczi Sándor igazgató úrhoz, amikor ez kiderült, aki elzárkózott ettől a mi kérésünktől.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

63/2010.(II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Medgyesegyháza – Újkígyós – Medgyesbodzás Szélessávú Informatika Infrastruktúra Fejlesztése Beruházási Társulás politikai, választási hirdetésekkal kapcsolatban hozott döntését.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

A Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

64/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Medgyesegyházi Hírlapban megjelenő politikai, választási hirdetések

1. A jelölt nevét, programját, a jelölő párt nevét, programját, a rendezvény helyét és idejét, a rendezvény előadóját és résztvevőjét tartalmazhatják.
2. A megjelenő hirdetésben a jelölt önmagáról és saját pártról nyilatkozhat kizárólag. Minden egyéb olyan tartalmú hirdetés, amely sérti a személyiségjogokat, nem engedélyezett.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Szerkesztő Bizottság elnöke

### *13. számú bejelentés*

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A bejelentés tárgya a Szociális Szolgáltatás Tervezési Konceptió felülvizsgálata. Jegyző úr az előterjesztője, akit megkérdeznék, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Gácsér Béla jegyző:** Köszönöm szépen nincs.

**Dusik János képviselő:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta és javasolja elfogadásra.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

65/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy Medgyesegyháza Város Önkormányzata Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata, aktualizálása 2010. szeptemberében történjen meg.

Felelős: Gácsér Béla jegyző

Határidő: azonnal

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Következő, amiről már esett szó a mai nap folyamán, ez egy tájékoztatás, hogy ilyen tájékoztatás kérést kapott a Medgyesegyházi Vízmű Kft. az ÁNTSZ-től.

Hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul vette a tájékoztatást.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Az 1. napirendi ponthoz mennék vissza. A beszámoló 7. pontja részletesen tartalmazza az Ivóvíz-szolgáltató és Település-üzemeltető Kht. végelszámolásával kapcsolatos aktualitásokat. Volt két javaslatod, amelyet a Bizottság is támogat.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Arról szólt a 7. pont, hogy a végelszámoló tájékoztatott a végelszámolás állásáról. A Kht. korábbi munkatársainak ő már felmondott még január hónapban, tehát mindenfajta bérjellegű kifizetés megszűnt. Elmondta, hogy az utolsó stádiumok következnek, nevezetesen az, hogy ő a kintlévőségeket behajtja, majd átadja a jogutód társaságnak az adatokat. Vannak vagyontárgyai a végelszámolás alatt álló társaságnak. Ha nem történik ezekkel semmi, akkor ezt a vagyont a könyv szerinti nyilvántartási értéken átadja az alapítónak, Medgyesegyháza Képviselő-testületének és innentől kezdve egy dolog van hátra. Az adóhivatal megnézi, hogy az alapításkor átadott vagyon és a mostani vagyon között mekkora a különbség. Nyilvánvaló, ha ez pozitívum, akkor gyakorlatilag ez után adót kell fizetni. Ő erre azt javasolja és ide is az van leírva, hogy lehet mérsékelni a vagyon gyarapodást azzal, hogy ő azokat az eszközöket, amelyek szerepelnek a társaság könyveiben a nyilvántartási értéken, vagy ez alatt értékesít a mi társaságunknak és akkor nem vagyonátadás történik a Képviselő-testület részére és ezáltal kevesebb lesz a közteher. Két dolog van. Mondhatja azt a Képviselő-testület, hogy mi ezzel nem foglalkozunk, adja át a vagyont az egyszemélyes alapítónak és majd meglátjuk, ha az adóhivatal úgy ítéli meg, akkor megfizetjük ennek a közterheit. A másik alternatíva, ha ebben van pozitív pénzügyi egyenlege, akkor a Nadabán úr nézze meg ezt a listát, ő mondjon egy véleményt, amelyet jóváhagyat a társaság Felügyelő Bizottságával és, ha ez hasznos az alapító és a társaság számára, akkor ezt bonyolítsák le. Erről utólag természetesen számoljanak be az alapítónak.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A Pénzügyi Bizottság javasolja ezt a fajta felhatalmazást megadni az Igazgató úr részére. Ehhez kapcsolódó másik kérdéskör volt a kártérítési igényünknek az összegszerűsítése, érvényesítése, amelyre olyan felhatalmazást javasolunk a Képviselő-testületnek megadni egy ügyvéd számára, aki ebben járatos, hogy készítsen egy szakvéleményt, amely a kárelemeket bontásban tartalmazza, hogy melyiknek milyen

érvényesítési realitása van és ennek alapján dönthetnénk arról, hogy milyen kártérítési igényt és kivel szemben kívánunk majd érvényesíteni.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

66/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Királyváriné Dr. Szabó Iлона ügyvédet, hogy a hozzá eljuttatott bizonylatok, dokumentumok alapján készítsen egy szakvéleményt a Képviselő-testületnek arra vonatkozóan, hogy álláspontja szerint a mai bírósági gyakorlatban mi az, ami sikerrel képviselhető, mint az Ivóvízellátó és Település-üzemeltetési Kht. nonprofit, közhasznú korlátolt felelősségű társasággá történő megíúsult átalakítás miatt keletkezett kártérítés.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

A Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

67/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Nadabán Jánost, a Medgyesegyházi Vízmű Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy készítsen egy javaslatot a végelszámolás alatt álló Ivóvíz-szolgáltató és Településüzemeltető Kht. ingó- és ingatlan vagyonának a Medgyesegyházi Vízmű Kft. részére történő átadásáról, vásárlásáról, azok összegének megállapításáról, melyet az új társaság Felügyelő Bizottság hagy jóvá, majd javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Nadabán János ügyvezető igazgató

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő egy pályázatismertető, melyet Nagy Attila intézményvezető készített, amely nevelési-oktatási intézmények tanórai, tanórán kívüli és szabadidős tevékenységeinek támogatásáról szól. Le van írva, hogy mi a pályázat alapvető célja és az az abszolút előny ebben, hogy oktatási, kulturális célra 5 millió forinttól 50 millió forintig terjedő vissza nem térítendő támogatást lehet nyerni. A támogatás mértéke a projekt elszámolható összes költségének 100 százaléka. Nagyon fontos, hogy milyen együttműködő partnereket talál meg és tud dokumentálni ez az együttműködés. Mindenképpen megfontolandó, hogy egy ilyen pályázat sport támogatására is beadható. Legelőször a Képviselő-testületnek arról kell döntenie, hogy mint fenntartónak nyilatkoznia kell arról, hogy a pályázat céljaival egyetért, avagy sem, mert nyilvánvaló ezt követően lehet csak hozzákezdeni a pályázat elkészítéséhez, ha megvan a fenntartónak a támogatása. A másik, hogy az Igazgató úr javasolja, hogy ennek analógiájára a sport támogatására is készüljön pályázat.

**Nagy Attila képviselő:** Ezt a pályázatot egyértelműen a közművelődési intézményekre írták ki, illetve a Sport Egyesületeknek úgy, hogy az ő szolgáltatásainak a fejlesztése az elsődleges cél, majd ezzel párhuzamosan, hiszen ez is a pályázat címe, a nevelési-oktatási intézmények tanórai, tanórán kívüli és szabadidős tevékenységeinek támogatása. A pályázat beadója a

Művelődési Ház, a közoktatási intézmények csak partnerek. Egy ilyen projektben legalább öt partnert kell biztosítani. Feltétel, hogy legalább egy partnernek a településen kívülinek kell lenni. Ami a probléma ebben a dologban. Gyakorlatilag egyértelmű hozadéka az iskolai közösségnek, elsősorban a gyerekeknek van. A művelődési házakban nehezebben érhető tetten ez a hozadék. Gyakorlatilag nekik munkájuk van vele. A sürgőssége a pályázatnak az, hogy 26-tól lehet beadni a pályázatokat április végéig, de azt mondták, ahogy a pályázatokat befogadják, azt jónak minősítik és ahogy elfogy a pénz lezárják a pályázatot. Előnyben részesülnek a leghátrányosabb helyzetű településektől megérkezett pályázatok. Egy nagyon gyors projektötletet vázoltunk ide fel, ezt bontanánk ki. Természetesen nem mind ide, hanem a partner intézményekhez is kerülne. A projekt benyújtásához kell a fenntartónak a támogató nyilatkozata. A fenntarthatóságról muszáj beszélni. Ide azt írtuk, hogy a pályázat kiírása szerint 5 év fenntartási kötelezettség van. Ez a kötelezettség a pályázat kiírása szerint azt jelenti, hogy a partnerként csatlakozott közoktatási intézményekben fél évben minimum 1 szakkört kell tartani, lehet akár előtte működő szakkört, vagy újonnan kitalált szakkört. Én ebben nem látok buktatót és veszélyt. A kockázat abban van, hogy a partner intézményekkel 5 éven keresztül tartani a kapcsolatot és tartani bennük a lelket, hogy fél évenként legalább egy szakkört tartsanak és azt dokumentálják.

**Farkas Gyula igazgató:** Ezt a részét a pályázatnak Attila nagyon szépen elmondta és én úgy is fogalmaztam, hogy az iskola részére ez a pályázat ajándék, a Művelődési Ház részére pedig egy hatalmas nagy felelősség, munka. Azzal is tisztában kell lennie a testületnek, amiről a tájékoztatón szó volt, hogy ezt a pályázatot csak a Művelődési Ház adhatja be, vagy esetleg ha a könyvtár önálló lenne, akkor a könyvtár. Először is azt kellene megnéznünk, hogy a Művelődési Ház rendelkezik-e azokkal a feltételekkel, amiket a pályázat kötelező jelleggel előír, amelyet nekünk a projekt tartalma alatt, tehát 14 hónap alatt alkalmaznunk kell és meg kell, hogy legyen. Első és legfontosabb ilyen eleme a projektnek, hogy projektmenedzserrel kell rendelkezni. Én lehetnék a projektmenedzser, viszont a másik dologgal kiütöm magam a projektmenedzser feladat ellátásából, hogy mint pályázó, a Művelődési Ház képviselőjében szintén én vagyok. Én önmagamat nem bízhatom meg projektmenedzseri feladatok ellátásával. Ez azt jelenti, hogy fel kell vennünk egy dolgozót 14 hónapra, projektmenedzserként alkalmazva, természetesen ez diplomás bér és annak vannak járulékai, ami a pályázatban elszámolható. Közalkalmazotti jogviszonyban kell alkalmazni, ettől nem tekint el a pályázat kiírója. A fenntarthatósági időszak még egy olyan dolog, amiről Attila is beszélt. A társintézményekkel olyan megállapodást kell kötni, amit ha nem valósít meg, abban az esetben a főpályázónak kell visszafizetni a teljes projekt költséget. Mint ahogy látszik a felelősség, meg minden az intézményen van, a Művelődési Házon, a kedvezmény a pedagógusoknál és a gyerekeknél. Nekem ezért vannak aggályaim ezzel a pályázattal kapcsolatban.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Úgy látom ebben a leírásban, hogy mind a projektmenedzser, mind a pénzügyi munkatársat lehet finanszírozni a pályázatból?

**Farkas Gyula igazgató:** Igen.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Akkor nem értem, hogy miért a költségvetés terhére alkalmaznánk, Gyula erre gondol ugye?

**Farkas Gyula igazgató:** Igen.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Akkor nem gondolom, hogy olyan nagy rizikó lenne. A projektmenedzser meg arra való, hogy ráfigyeljen minden dologra. Egy évben pedig megvalósítani egy dolgot, azt gondolom, hogy nem egy olyan hatalmas dolog. Azt akár még innen is meg lehet szervezni. Én szerintem nincs ebben olyan hatalmas nagy kockázat, mindamelllett, hogy a magam részéről ezt egy rendkívül remek pályázatnak tartom és nagyon jó útját-módját arra, hogy a gyerekeket kimozdítsa az iskolából, bevonja a kultúrházba, itt egy életet varázsoljon. Az biztos, hogy nagy kockázat, hogy többet kell dolgozni, több mindenre kell odafigyelni, de ez a munkánk.

**Farkas Gyula igazgató:** Hidd el, hogy elég sok plusz időt vagyunk itt a Művelődési Házban és nem 8 órát dolgozunk.

**Sütő Mária Márta képviselő:** És ki dolgozik manapság 8 órát? Így van munkánk és így jutunk előre.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Nyilvánvaló egy ilyen pályázatot kár lenne elengedni. Abban én Gyulával maximálisan egyetértek, mert én látom, hogy tényleg 16-18 órát itt vannak, csinálják és nyilván ilyen leterheltség mellett felelősen nem lehet vállalni még egy ilyen szigorú, fegyelmezett munkát, meg összehangolt tevékenységet. Én maximálisan megértem, hogy a Gyulát nem lehet tovább ezzel terhelni, ennek olyan következményei lehetnek, hogy a fő munka rovására megy, de azzal egyetértenék és pont az lenne a cél, hogy alkalmazzunk valakit. Azt gondolom, hogy a fő pályázó, meg egyéb pályázó közötti viszonyt egy alapvető konzorciumi szerződés rögzíti és tartalmazza, hogy ezzel szemben az ottani együttműködő partnernek milyen kötelezettségei vannak. Nyilvánvaló a kötelezettségek elmulasztása esetén szankciókkal sújtható. Szerintem lehet olyan konzorciumi szerződést kötni, amelyben megvannak ennek a garanciái. Önmagában nem lenne jogi akadálya annak, hogy te projektmenedzser legyél. Abban igazad van, hogy te magadat nem bízhatod meg, de téged a fenntartó megbízhatna, vagy engedélyezhetné, de én ezt kizártam, mert agyon vagy már terhelve így is.

**Farkas Gyula igazgató:** Most én nem úgy nyilatkoztam itt a Képviselő-testület előtt, hogy én ezt nem akartam.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

68/2010. (II.23.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a Művelődési Ház és Könyvtár a TÁMOP 3.2.11 Nevelési-oktatási intézmények tanórai, tanórán kívüli és szabadidős tevékenységeinek támogatása elnevezésű pályázatot benyújtsa és felvállalja a fenntarthatósági időszakot a pályázat szerint kiírt tevékenységekre.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Farkas Gyula igazgató

Több bejelentés nem volt, Dr. Nagy Béla polgármester 23.15 perckor a szociális ügyek tárgyalására zárt ülést rendelt el.

K.m.f.

Dr. Nagy Béla  
polgármester

Gácsér Béla  
jegyző