

2/2010.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. január 26-án 20.00 perckor kezdődött, a Művelődési Ház nagytermében megtartott ülésén.

**Jelen vannak:** Dr. Nagy Béla polgármester, Dusik János, Lehóczki János, Machnicz Endre, Nagy Attila, Sütő Mária Márta, Számel Mihály, Veres R. Csaba, Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő.

**Igazoltan távol:** Grósz Pál képviselő

**Távolmaradását nem jelezte:** Dorogi Imre alpolgármester és Gyivicsán András képviselő:

**Meghívottak közül megjelent:** Gácsér Béla jegyző, Liker János aljegyző, Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető, Mészárosné Hrubák Mária Gondozási Központ intézményvezető, Farkas Gyula Művelődési Ház igazgató, Uhrin Pál Sportegyesület elnöke, Gál János Mozgáskorlátozottak Egyesülete.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Köszöntöm a megjelenteket a mai testületi ülésen. Megállapítom, hogy a 11 megválasztott képviselőből jelen van 8 fő. Igazoltan távol van Grósz Pál képviselőtársunk. Távollétét előre nem jelezte Dorogi Imre alpolgármester, és Gyivicsán András képviselő. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

### Javasolt napirendi pontok:

- 1.) **Beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről.**  
Előadó: Dr. Nagy Béla polgármester
- 2.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.**  
Előadó: Gácsér Béla jegyző
- 3.) **Tájékoztató a mozgáskorlátozottak szervezeteinek 2009. évi tevékenységéről.**  
Előadók: vezetők
- 4.) **Tájékoztató az MSE 2009. évi tevékenységéről.**  
Előadó: Uhrin Pál elnök
- 5.) **Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési tervezete.**  
Előadók: Dr. Nagy Béla polgármester  
Krallerné Veraj Magdolna pénzügyi vezető
- 6.) **A Képviselő-testület 2010. évi munkaprogramjának tervezete.**  
Előadó: Gácsér Béla jegyző
- 7.) **A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás társulási megállapodásának módosítása.**  
Előadó: Gácsér Béla jegyző
- 8.) **A támogató szolgáltatás társulási megállapodásának módosítása.**  
Előadó: Gácsér Béla jegyző

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Javaslom a napirendről levenni a 7-8. pontokat, mert a támogatási szerződést még nem kaptuk meg, csak az értesítést a nyertes pályázatról, illetve a támogatási szerződés megkötéséhez még benyújtandó dokumentumok, nyilatkozatok listáját.

A két megállapodást együtt kell kezelni. A Pénzügyi Bizottság pedig javasolja levenni napirendről a 2010. évi költségvetés-tervezetet. Az alábbi napirendeket pedig javaslom fő napirendnek felvenni:

- **2010. évi közfoglalkoztatási terv**  
előadó: Juhász György főelőadó
- **A Medgyesegyháza Városi Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 11/1999. (III.31.) Ök. rendelet módosítása.**  
előadó: Gácsér Béla jegyző
- **A Polgármesteri Hivatal, valamint a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ Alapító Okiratának módosítása**  
előadó: Gácsér Béla jegyző
- **A helyi építési szabályzatról szóló 17/2007. (VIII.29.) rendelet módosítása**  
előadó: Gácsér Béla jegyző
- **A Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának Szervezeti és Működési Szabályzata**  
előadó: Gácsér Béla jegyző

A Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az 5-ös, a 7-es és a 8-as napirendi pont napirendről történő levételét.

A Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a felsorolt pontok napirendre vételét.

A Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

## ***1. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Az első napirendi pont a beszámoló a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről, melyben tíz pontban számolok be. Lenne még szóbeli kiegészítem. Utalok a 7. pontban, hogy mi történt a projekt-társulás alakítása kapcsán, hogy a képviselő-testület határozatát továbbítottam, mely szerint nem kívánunk részt venni az ivóvízminőség-javító projekt társulásában, és egyben tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a KEOP irányító hatóságához fordultunk kérelemmel, hogy az NFÜ irányító hatóság járuljon ahhoz hozzá, hogy Medgyesegyháza ne legyen bekényszerítve egy kényszer projekt-társulásba, hanem nyújthassunk be egyedi pályázatot. Ennek előzménye az, hogy egyébként az unió támogatja az önkormányzatok egyedi pályázatait is, de az irányító hatóság bevette a kiírásba, hogy kivéve a dél-alföldi régió, ahol csak projekt-társulásban lehet részt venni. Az egyedi víztisztítási technológia, melyre sorra jönnek hozzánk az ajánlatok, az Aquaprofit Kft ajánlatának negyedébe, ötödébe kerülne. Nem mindegy, hogy mennyi önerőre lenne szükség, és abszolút nem mindegy, hogy ez milyen vízdíjemelkedést generál.

Kérdés nem volt, a Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről, tárgyalásairól szóló beszámolót.

## ***2. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő napirendi pont a jelentés, melynek előadója Gácsér Béla jegyző. Megkérdezném, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Gácsér Béla jegyző:** Nincs, köszönöm.

A Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

## ***3. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő napirendi pont tájékoztató a mozgáskorlátozottak szervezeteinek 2009. évi tevékenységéről. A napirend kapcsán tisztelettel köszöntöm Gál Jánost, aki 2010. január 6-ig töltötte be, több mint 7 éven keresztül a Medgyesegyházi Mozgáskorlátozottak Egyesületének elnöki tisztségét. Az elnök úr az elmúlt év utolsó napjaiban bejelentette, hogy a jövőben nem kívánja ellátni az elnöki teendőket. Hihetetlen munkát végzett, hiszen állíthatom, hogy Medgyesegyháza legaktívabb egyesülete jött létre, ebben kiemelkedő érdemei vannak. A január 6-án tartott közgyűlésen elfogadták lemondását, az új elnök Madari Imréné lett. Mindannyiunk nevében megköszönöm a munkáját és megadom a szót, hogy ha van szóbeli kiegészítése, azt tegye meg,

**Gál János:** Itt szeretném megköszönni a testületnek a hétéves segítséget. Sok minden forog közszájon, hogy lebuktak, lenyúlták a pénzt, de megnyugtatom a kedves tévénezőket, hogy az utódom 726 ezer forintot vett át a takarékszövetkezetben, 6-7 ezer forint volt a házikasszában, egy 80 ezer forintos pályázatunk van, ami március végéig jön, meg a tagdíjat, ha összeszedik, meg ha az önkormányzattól megjön a támogatás, akkor olyan 1.100 ezer forinttal kezdenek, ahhoz képest, hogy mi mínusz 30 ezerrel kezdtük. De ez nem csupán az én érdemem volt, hanem minden segítómé és minden tagé. Köszönöm szépen.

**Veres R. Csaba képviselő:** Én is szeretnék köszönetet mondani az elmúlt 7 év munkájáért. Egy vágyamat szeretném elmondani. Három beszámoló látunk, és jó lenne, ha visszatérne a régi rend, és a békesség kedvéért, hogy egy beszámolót lássunk, hogy ez a három csoport végre megtalálta egymás között a hangot. És ha a számokat összeadom, akkor ez a szervezet lehetne sokkal nagyobb.

**Gál János:** Medgyesegyházán egy önálló egyesület van, az mi vagyunk. Ne tévesszük össze, mert a másik kettő, az egy gyulai egyesület csoportja. Önáluk nem marad pénz, csak az amit a testülettől kapnak. Nálunk meg minden forint itt marad. Tehát ez egy önálló egyesület, önálló szervezet. Semmi akadálya, hogy összejöjjenek.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

11/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Mozgáskorlátozottak Dél-alföldi Regionális Egyesülete Gyula Esélyegyenlőség Csoportjának 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadta.

12/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyháza és Bánkút Mozgáskorlátozottak Egyesülete 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadta.

13/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Mozgáskorlátozottak Dél-alföldi Regionális Egyesülete Gyula Medgyesegyházi Helyi Csoportjának 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadta.

#### ***4. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Következő napirendi pontunk a sportegyesület tájékoztatója. Köszöntöm Uhrin Pál elnök urat, aki elkészítette ezt a rendkívül terjedelmes, mindenre kiterjedő beszámolót. Megkérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Uhrin Pál elnök:** Köszönöm nincs.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Gyakorlatilag most már több évre visszamenőleg érvényes lehet az a megállapítás, hogy messze a legjobb minőségű és messze a legjobb eredményeket felmutató vezetése van a sportegyesületnek. És ez látszik a csatolt anyag mennyiségén, minőségén és annak tartalmán is, ami megmutatkozik a rendezvények, versenyek és a sportolók számában is. Gratulálok a vezetőségnek és minden más munkatársnak. A sors fintora, hogy akkor, amikor ilyen jó vezetés áll össze egy civil szervezet élén, a mi támogatási lehetőségeink minden eddiginél rosszabbak. Még látványosabb és szebb dolgokat lehetett volna véghezvinni ezzel a vezetéssel és a három-négy évvel ezelőtti támogatással. Ez az, amiről egyikünk sem tehet. A szándék az nem kérdéses. A Pénzügyi Bizottság elsősorban a beszámoló pénzügyi vonatkozásában a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

**Számel Mihály képviselő:** Említetted a beszámolóban, hogy szakosztállyal gyarapodott az egyesület, a Teak-Won-Do csoport most már szakosztályként működik, és jelent állás szerint ez gondot is jelent. Szeretném tudni, hogy ez milyen probléma.

**Uhrin Pál elnök:** Akárhogy csúrnjuk csavarjuk, mindig csak az anyagiak. A stabil, biztonságos működéshez egy stabil, biztonságos anyagi háttér kell. A háttérmunkát biztosítjuk, de jelen állás szerint ez kevés.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Már többen elmondták, hogy egy valóban nagyon alapos, és nagyon jól kidolgozott beszámolót látunk. Mindent meg lehet tudni belőle. Megragadta a figyelmemet az a gondolat a Leader pályázatnál, hogy amennyiben a labdarúgópályára és öltözőre nyerünk, akkor ott nagyon-nagy probléma lesz, hiszen utófinanszírozású. Bizonyára van rá valamilyen ötleted, hogy ki tudná-e ezt egészíteni, hogy megnyugtassál minket.

**Uhrin Pál elnök:** Sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy jelen állás szerint semmilyen ötletem nincs erre vonatkozólag. Pozitívan várom az elbírálást, csütörtökön fognak jönni átnézni a létesítményt, hogy valóban arra célra igényeljük-e azt a pénzt, és arra fogjuk-e fordítani. Nem tudom mi lesz? Nem tudom, hogy mennyi idő van a kivitelezésre. Mert ha két-három hónap alatt meg lehetne ezt csinálni, és ha ezen a két-három hónapon múlna ez a nyolcmillió forint, akkor se tudnám persze. Természetesen nyáron lehet felújítani, mert akkor kihasználatlan a létesítmény. Ha megnyerjük a pályázatot, hát akkor majd több ajtón kopogtatok.

**Veres R. Csaba képviselő:** Szeretném megköszönni az elnök úrnak és azoknak, akik a hétfői tornát megrendezték a Sportcsarnokban Czene Károlyért. Ennek az eredménye 545 ezer forint lett. Még egyszer köszönöm a részt vevőknek, a szervezőknek, és ahogy elköszöntünk: Hajrá Karcsi!

**Uhrin Pál:** Csak annyival egészíteném ki, hogy túlnyúlt ez ezen az ötszázezer forinton, mert a létesítményt az intézménytől ingyen kaptuk, a takarítószemélyzetet ingyen kaptuk, itt is volt az a háttérmunka, amivel meg tudtuk rendezni.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Ezzel összefügg, hogy az önkormányzat is átadta Karcsi családjának azt a támogatást, amit az életét megkönnyítő kocsis vásárlására fordított. Ezen felül közvetlen fizikai segítséget nyújtottunk egy kerítés megjavításához, és nyilvánvaló, hogy szolidárisak vagyunk polgártársunkkal, és amiben segítséget tudunk nyújtani és az életét meg tudjuk könnyíteni, arra készek vagyunk. Nekem még egy kérdésem lenne. A kábeltévében közzétettem, hogy jelentős összegű pályázatok benyújtására van lehetőség egyesületek, civil szervezetek működési költségeinek támogatására. A másik pályázat ahol az egyesületek erősíthetik a nemzetközi kapcsolataikat, pl. határon túli szervezetekkel közös programok megvalósításához. Kérdezem, hogy készül-e az egyesület ilyen célú pályázatokra?

**Uhrin Pál elnök:** Hát az az igazság, hogy október óta igen zsúfolt a programom. Pályázatok, pályázat-elszámolás, költségvetési tervek, a torna, közgyűlésünk lesz a jövő héten. Olvastam az interneten a pályázati kiírást, természetesen működésre pályázunk, mert minden pénz talált pénz. Az, hogy külföldi településekkel szervezzünk különböző tornákat, én úgy gondolom, hogy mivel anyagi lehetőségeink korlátozottak, mi nem vagyunk erre teljesen készek. Több minden kellene itt ehhez. Ha egy igazán színvonalas tornát szeretnénk, akkor el kéne őket szállásolni, ehhez nem vagyunk elég erősek anyagilag. Volt egy ilyen kezdeményezés az Interliga, amíg a szervezők pályázati forrásból állták az utaztatás költségeit, addig nem is volt gond, azután ígérték, hogy meglesz a pénz, félévig utaztattuk a csapatot különböző támogatók

bevonásával, és így hamvába omlott az egész, mert nem bírjuk el. De természetesen működésre minden pályázatot benyújtunk, amit lehet, de szinte mindig a felére csökkentik az elnyerhető összeget, de az is több a semminél.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

14/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyházi Sport Egyesület 2009. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadta.

## ***5. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Következő napirendi pontunk a Képviselő-testület 2010. évi munkaterve. Javaslatok nem nagyon érkeztek, kértük a vállalkozók, civil szervezetek javaslatát a munkaprogram összeállításához. A Jegyző úr a korábbi évek kialakult gyakorlata alapján készítette el a tervezetet.

**Dusik János képviselő:** A Szociális Bizottság a munkatervben a következő módosítást javasolja: a Gondozási Központ szakmai beszámolója kerüljön át a májusi ülésre, mert akkor tárgyaljuk a gyermekjóléti és gyermekvédelmi beszámolót, és akkor komplett lenne az egész.

**Machnicz Endre képviselő:** Tudjuk azt, hogy ezt mindig túl szoktuk lépni. Ezen felül megkérem a polgármester urat, hogy az SzMSz-be leírtakat tartassa be. A meghívóval nincs semmi bajunk, de az anyagokkal igen. Igen is kerüljön ki mindenki elé, hogy fel tudjon készülni, és ne kerüljön sor arra, amit már többször észrevételeztünk, hogy itt megkapjuk az anyagot.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Igen, a Polgármesteri Hivatalba, mert ott készülnek az anyagok. Egyébként van olyan, hogy annyit ülésezünk, hogy még nem készülnek el a kollégáink a javaslatokkal, a jegyzőkönyvi kivonatokkal és már jönnek az újabb előterjesztések. De maximálisan egyetértek vele, én támogatom.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

15/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi Munkatervét elfogadta azzal a módosítással, hogy a Gondozási Központ 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló az áprilisi ülés napirendjéről átkerül a májusi ülésre.

határidő: folyamatos

felelős: Gácsér Béla jegyző

*Dorogi Imre alpolgármester megérkezett.*

## **6. napirendi pont**

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő napirendi pont a 2010. évi közfoglalkoztatási terv. Ez egy jogszabályi kötelezettség, Juhász György kollégánk elkészítette a tervet, megtárgyalásra került a Szociális Kerekasztalon, és az elfogadásra került. Megkérdezem Juhász Györgyöt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Juhász György főelőadó:** Köszönöm, nincs.

**Dusik János képviselő:** A tegnapi megtartott Szociális Bizottsági ülésen megtárgyaltuk, és megfogalmaztuk, hogy egy dolog hiányzik ehhez a programhoz, a munka, amihez visszatérhetnének az emberek. Felmerült még a bizottsági ülésen, hogy nagyon fontos, hogy ezeket az embereket emberi mivoltukban megbecsüljük. Valamint az, hogy a munkában résztvevők munkáját ellenőrizzék, és a munkájuk megbecsülését jutassák kifejezésre a munkáltatók, akár egy elismerő szóval, hogy ne érezzék kényszermunkának. Van egy konkrét javaslatunk is. Azt kérjük, hogy ezek a munkakörök pontosabb megfogalmazásra kerüljenek, mert pl. a fejlesztő pedagógus, az egy külön szakma, itt viszont egy sima érettségi is elegendő. Vagy a nevet változtassuk meg, vagy a képzettséget igazítsuk hozzá! Összességében a Szociális Bizottság javasolja elfogadásra.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 9 igen, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

### 16/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi közfoglalkoztatási tervet megtárgyalta és elfogadta.

határidő: folyamatos

felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

## **7. napirendi pont**

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő napirendi pont a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 11/1999. (III. 31.) Ök. rendelet módosítása. Előadója a jegyző úr, megkérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Gácsér Béla jegyző:** Köszönöm szépen, annyi csak, hogy a korábban meghatározott 4,1%-os emelést alkalmaztuk a gyermeket térítési díjánál, a szociális intézményekben alkalmazandót pedig majd csak a beszámolóval együtt fogjuk betervezni, amikor a költséget meg tudjuk határozni.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A Pénzügyi Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselő-testület a Medgyesegyháza Városi Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 11/1999. (III.31) Ök. rendelet módosításáról az

### **1/2010. (I.27.) ÖK. RENDELETET**

10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta.

### ***8. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő napirend a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ és a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása, melyet egyenként tárgyalnánk meg. Megkérdezem a jegyző urat, hogy kívánja-e indokolni az alapító okiratok módosítását?

**Gácsér Béla jegyző:** Különösebb indoklás nincs, csak az szokásos, mely szerint, most 2010-ben alakult ki a szakfeladatrend, de mondhatnám azt is, hogy napról-napra változik. Illetve most a költségvetés kapcsán is több felmerült. Az előterjesztéshez képest van módosító javaslat, melyet a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalt.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Az előterjesztésben az első határozati javaslat esetében két kiegészítő szakfeladat felvételét javasolja a bizottság, a 613000 zöldterület-kezelés, és a 841902 a központi költségvetési befizetések szakfeladattal. Ezzel a két kiegészítéssel az első határozati javaslatot és változtatás nélkül a második határozati javaslatot javasolja a bizottság elfogadni.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

#### 17/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását az alábbiak szerint kiegészíti:

**813000 Zöldterület-kezelés**

**841902 Központi költségvetési befizetések**

határidő: azonnal

felelős: Gácsér Béla jegyző

#### 18/2010. (I.26.) Kt. határozat:



Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát a módosításokkal az alábbiak szerint kiegészíti:

9. pontja kiegészül:

**szakfeladatszámai kiegészül 2010. január 1-jétől**

**813000 Zöldterület-kezelés**

**841116 Országos települési kisebbségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenység**

**841129 Önkormányzat és többcélú kistérségi társulás pénzügyi igazgatása**

**841902 Központi költségvetési befizetések**

**841906 Finanszírozási műveletek**

**890301 Civil szervezetek működési támogatása**

határidő: azonnal

felelős: Gácsér Béla jegyző

19/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ Alapító Okiratát az alábbiak szerint kiegészíti:

15.1). pontja kiegészül:

**852013 Nemzeti és etnikai kisebbségi tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása 1-4 évfolyamon**

**852023 Nemzeti és etnikai kisebbségi tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása 5-8 évfolyamon**

**855913 Nemzeti és etnikai kisebbségi tanulók napközi otthoni nevelése**

**855916 Nemzeti és etnikai kisebbségi tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése**

határidő: azonnal

felelős: Gácsér Béla jegyző

## ***9. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő napirend a helyi építési szabályzatról szóló 17/2007. (VIII.29.) Ök. rendelet módosítása. A napirend előadója a jegyző úr, akinek megadnám a szót, hogy indokolja a rendeletmódosítást.

**Gácsér Béla jegyző:** Már többször szerepelt a képviselő-testület előtt a helyi építési szabályzat, illetve a rendezési terv módosítása, ennek része a helyi építési szabályzat. Már tárgyaltuk valamelyik rendkívüli testületi ülésen, de mivel az építési szabályzatot rendeleti formában kell elfogadni, ezért van itt ez a rendelet-tervezet, ami az ott tárgyalt és már elfogadott változtatásokat tartalmazza.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Én nem tudtam ezzel mit kezdeni, mert lehet, hogy buta vagyok. De nem lett volna szerencsés az egységes szerkezetbe foglalás? Vagy az egy nagyon nagy dolog, és azért nem?

**Gácsér Béla jegyző:** Az mindenképpen bekövetkezik, majd ezután, ha ezek a módosítások el lettek fogadva. Ez most csak a módosítás. Az egész, az egy kb. 200 oldalas paksaméta a térképekkel együtt.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Én is pont ezt akartam mondani, amit Dorogi képviselőtársam, hogy nem tudom értelmezni. Vagy úgy kellett volna, hogy erre több időt szánni és bemutatni azokat a változásokat. Hogy ezeket jogszabály határozza meg és ezeket mindenképpen át kell vezetni? Így ahogy itt vannak? Mert akkor azt mondom, hogy igen. De ha van benne egy olyan is, ami esetleg egy csoportnak a javaslata, akkor az ember esetleg átgondolja.

**Gácsér Béla jegyző:** Ezek már mind elfogadott módosítások. Ezeket már mind tárgyaltuk. Legalább hat fordulóban szerepelt itt a testület előtt. Nem jogszabályi kötelezettség, hanem a korábbi építési szabályzatban elfogadtunk olyan dolgokat, ami a gyakorlatban nem működött, vagy rosszul működött. Ezek ki lettek szépen mazsolázva. A tervező munka egy jó másfél éve kezdődött. Tehát menetközben változási igények, amik felmerültek, hogy módosítani kell, az mind módosítva lett, és azok a már elfogadott módosítások alapján készült el ez a rendeletmódosítás.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Az egységes szerkezet akkor majd ott nyugszik a helyén?

**Gácsér Béla jegyző:** Még nincs kész!

**Dorogi Imre alpolgármester:** De el fog készülni?

**Liker János aljegyző:** Értem, hogy Imre mire gondol, hogy jó lenne látni a jelenlegi rendelet, hogy mi az amit betesz, mi az amit kivesz. Ez alapvetően egy négyszer annyi anyag, de ha igényli a testület, akkor ezt meg lehet oldani. De ha ez segítség, a honlapunkon fenn van minden hatályos rendeletünk, azt össze lehet nézni, és akkor nem kell kinyomtatni tizenvalahány példányban. De ha úgy van, akkor megoldható.

**Gácsér Béla jegyző:** A módosítások az egységes szerkezet láttán történtek. Több alkalommal elmondta a bizottság is, a testület is, hogy ez kell, hogy legyen, ez változzon meg benne. Persze már ki emlékszik arra, mert némelyik javaslat már egy éve hangozott el. Egyébként itt van nálam a hatályos rendelet, de ha átnéznénk pontról pontra, az kb. 2-3 óra hossza lenne.

A Képviselő-testület a Medgyesegyháza Városi Önkormányzat helyi építési szabályzatáról szóló 17/2007. (VIII.29.) Ök. rendelet módosításáról az

## **2/2010. (I.27.) ÖK. RENDELETET**

7 igen, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással megalkotta.

### ***10. napirendi pont***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő napirendi pontunk a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft Felügyelő Bizottságának Szervezeti és Működési Szabályzata.

**Gácsér Béla jegyző:** A tulajdonosnak kell elfogadni a működési szabályzatát. Mint látszik a felügyelő bizottság tárgyalta.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

#### 20/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Medgyesegyházi Vízmű Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyta.

határidő: folyamatos

felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

### ***11. napirendi pont – Bejelentések***

#### ***1. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Az egyes számú bejelentés a Polgármesteri Hivatal saját gépkocsi használatáról szóló tájékoztató és a Gondozási Központ gépjármű-használati szabályzata. Megadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A korábbi testületi ülésen volt egy vitás előterjesztés előttünk a belsőellenőrzési jelentés kapcsán, és ennek az egyik témaköre a Polgármesteri Hivatalban és a Gondozási Központban a saját-gépjármű használat, illetve a hivatali gépjármű használat. A vizsgálati jelentés kapcsán a képviselő-testület olyan határozatot hozott, amelyben kérte a megtett az intézkedésekről a tájékoztatás elkészítését és az eltelt időszak új gyakorlatának a bemutatását. Erre vonatkozólag megkaptuk az anyagot. A Pénzügyi Bizottság az anyag átvizsgálását követően azt a határozati javaslatot fogalmazta meg, hogy azok az eredendő elképzelések és célok, amelyek megfogalmazódtak a jelentés alapján, hogy egyrészt készüljön egy szabályzat, amely nyilván a vizsgálati jelentésben rögzített problémákat kiküszöbölje. Nagyon hangsúlyosan megfogalmazódott a saját gépkocsi használat esetében az előzetes engedélyeztetés. Ami hangsúlyos kérdés volt a hivatali gépjárművek esetében az

üzemanyagköltség nem volt minden tekintetben számlával lefedve, mert csak az üzemanyag árat kellett vele igazolni. Ezek a problémák az előterjesztés szerint ki lettek küszöbölve, a hibák javításra kerültek. A Pénzügyi Bizottság a megtett intézkedésekről szóló beszámolót elfogadásra javasolja.

**Dusik János képviselő:** Ezzel a témakörrel foglalkozott tegnap a Szociális Bizottság is. Hát olyan eretnek gondolatokat javasolunk a képviselő-testületnek, hogy legyen gazdasági önállósága az intézményeknek. Én emlékszem, azért lett akkor összevonva, hogy takarékoság és egyebek. Indokunk az ebben az esetben, hogy akkor saját maga felelne a teljes pénzügyi gazdálkodásáért, és jobban áttekintené és tisztában lenne a költségeivel. Ha ez nem lehetséges, akkor legyen meg a szakfeladatok felosztása a pénzügyi csoporton belül olyan formában, hogy minden intézménynek legyen meg a hivatalon belül egy pénzügyi felelőse.

**Sütő Mária Márta képviselő:** A szabályzathoz kérdezném, hogy a szabályzat ötödik pontjának az üzemanyag felhasználás és elszámolás rendjébe nem lenne-e célszerű beilleszteni azt a szöveget, hogy amikor azt írja, hogy újbóli előleg felvételére a korábbi előleg elszámolását követően kerülhet sor, és a harminc napos határidőt beépíteni.

**Gácsér Béla jegyző:** Nincs akadálya, bele lehet venni.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Tehát a mondat végére írjuk oda, hogy az előleggel harminc napon belül el kell számolnia.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Igen, mert mi van ha három hónap múlva használja el!

**Dorogi Imre alpolgármester:** Próbálok segíteni, régebben is próbáltam ebben segíteni, de igazából nem sikerült. Nem igazán értettük meg egymást. A szabályozás, ha jól tudom, beszél a tele tankról. Valamit tisztáznunk kellene, hogy mikor van tele tank? Én csak itt láttam ilyen elszámolást, és én próbáltam egy gyakorlatilag 19 év ellenőrzéseit kiállt modellt ugye behozni az önkormányzathoz is. Ez nem sikerült. Valahol süket fülekre talált a dolog. Biztos megint én nem csinálom jól, de a tele tankot a klasszikus értelemben mindenhol a hónap végén a gépkocsivezető kimegy, teletankolja az autót. Az előleget nem kötjük elszámoláshoz, az előleget csak harminc napig futtatjuk, elsejétől a hónap utolsó napjáig. Így csináljuk meg az elszámolást. No most nyilván, ha 31-én a gépkocsivezető még este nyolckor úton van, hát hogy számoljon el a szerencsétlen? Tehát ez egyértelmű, hogy elsején számol el úgy, hogy mindennek az előző hónap utolsó napjával számol el. Én úgy gondolom, hogy ez nem egy olyan eretnek és érthetetlen dolog. Ez így működik jól. Mert az, hogy elszámoljon az előleggel, hogy számoljon el? Hát maximum annyi, hogy bemutatás szerűen, láttamra bemutatja, hogy igen már betankoltam és kérek még. Viszont harminc napnál tovább nincs nála, mert a hó végén elszámol.

**Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető:** Az előleg kintlévőségéről csak annyit szeretnék mondani, hogy a pénzkézelési szabályzatban rögzítve van, hogy előleg 30 napnál tovább nem lehet kint, nem kell ebben is rögzíteni, mert együtt él a két szabályzat. Mi nagyon sokat kínlódtunk azzal, hogy ez jól működjön. Az nem kérdéses, hogy ha tankolnak akkor hozzák a számlát. De az előleggel nem a számlával számol el, csak odaadja a számlát. Az előleggel a norma alapján számol el. Viszont a normával csak akkor tud elszámolni, amikor kifutotta a kilométereket, és a teli tank. Mert hogyha üres tankkal számol el, akkor ott vannak a futott kilométerei és elszámol az adott normával. De az is követelmény, hogy tele tank legyen. Na

most hogy legyen tele tank, amikor kifutotta a kilométereket? A lényeg a lényeg, hogy azt találtuk ki, hogy januártól úgy indítjuk el ezt az egész folyamatot, hogy át kellett billentenünk az egészet úgy, hogy az intézményvezető asszony felvett harmincezer forintot, teletankolta az autót és ezzel a következő elszámoláskor fognak a menetlevelekkel elszámolni. Mert nem működik egyszerre, hogy elszámolok a futott kilométerekkel és tele tankom is legyen. Mi úgy gondoljuk, hogy ha egyszer ez így beáll, akkor működni fog és innentől jó lesz.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Akkor hogyan jön össze a futott kilométer, és annyival hozzáadva az üzemanyag-árváltozással? Ugyanis a számlák eltérő üzemanyaggal jöhetnek. Tehát én úgy gondolom, hogy a saját gyakorlatomat mondom, hogy ehhez elengedhetetlen az, hogy egy átlagárát kell számolni. De ha ez így van, akkor nyugtassál meg.

**Gácsér Béla jegyző:** Nem kell foglalkozni az üzemanyaggal, mindig APEH-árral kell elszámolni. És nem is lehet mással elszámolni.

**Dorogi Imre alpolgármester:** A saját gépkocsi használatnál igen, de a céges autóknál ez nem így működik.

**Gácsér Béla jegyző:** De így működik az SZJA törvény alapján, és üzemanyag-megtakarítást, túlfogyasztást csak ez alapján lehet elszámolni. A számla az csak azért kell, hogy eltankolta azt a harmincezer forintot.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Megint nem értünk egyet. Te vagy az erősebb megint, de ezt így nem tudom elfogadni.

**Gácsér Béla jegyző:** Az rendben van, de ezt írja a jogszabály elő.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Nekem volt még az a kérésem az előző testületi ülésen, hogy júniusban volt a vizsgálat, és mi később szembesültünk a tényekkel, közel félév múlva, és én kértem, hogy szeptember, október, novemberit kértem és itt október, november, decemberi elszámolás van. Nem ezen az egy hónapon szeretnék most vitázni, hanem azt szeretném megkérdezni, hogy akkor hogyan lesz rendbe téve, vagy hogyan is alakult az ellenőrzés előtti állapotnak az elszámolása? Illetve az ellenőrzés utántól már négy hónap ilyen szabályosan ment? Vagy még akkor sem úgy mentek a dolgok? És hogyan lett elszámolva az ellenőrzés előtti helyzet? Úgy marad, és annyi? Hogyan lett rendbe téve elszámolásilag?

**Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető:** Marika! Most azt akarod megkérdezni, hogy hogyan tudunk visszamenni az időben és elszámolásilag újracsinálni?

**Sütő Mária Márta képviselő:** Nem, hanem hogy hogyan lett rendbe téve? Vagy ami volt, az volt, az már úgy marad, és egy másik ellenőrzés majd kifogásolja?

**Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető:** Igazából az ellenőrzés azt kifogásolta, hogy nem tudtuk ledokumentálni azt a normát, nem tudtuk megmutatni azt a normát, amivel elszámoltunk. Lehetőség van arra, és volt is régebben is, ha a kormányrendeletben nincs meg az üzemanyagnorma bizonyos autóknak, ezeknek sem volt, vagy nem értünk egyet vele és be lehet mérteni. Annak idején ez nem egy hasraütés volt, de ezt már nem tudtuk prezentálni. A szabálytalansága ennyi, hogy nincs mögötte a szabályzat és a szabályzatnak az a melléklete amely bizonyítja, hogy jogos az a tízliteres fogyasztás. Az új norma megállapítás augusztusi dátumú, onnantól alkalmazható. És van ez az átállási időszak, amit én nagyon sajnálok, mert a

kapkodás szülte, mert a jegyző úr is azt mondta, hogy ha ilyen gond van akkor a következő hónaptól nem lehet a régi normát használni és ez a kapkodás ez csak rontott a helyzeten, mert még egy alacsonyabb normával számoltak el a kocsik, addig amíg nem érkezett meg a közlekedésfelügyeletől az igazolás. Szerencsésebb lett volna, ha azt az egy-két hónapot türelemmel kivárjuk, mert jöttek a gépkocsivezetők, hogy elszámolnának, és nem volt meg az új norma. Ez egy nagyon szerencsétlen helyzet volt, mert az előleg kellett, a kocsiknak menniük kellett, szerettek volna elszámolni, de nem volt mi alapján. Úgyhogy voltak benne csúszások. És mostanra tudtuk úgy beállítani, hogy most már nem lesznek vele gondok.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Hál' Istennek! Ez volt az egyik kérdés, a másik kérdés, amit fölvettem az előleg felvétele, illetve az elszámoláshoz csatolt számlának az összege. Én erre gondoltam az elszámolás rendbetételénél, tehát a kiadott előleg és a lekönyvelt számlák. Ez az izgalmasabb dolog.

**Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető:** A könyvelés és a norma szerinti elszámolás kezeli. Tehát azért nem hiányzott a könyvelésnek sem a számla.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Magdika! Arra a tételre gondolok, ahol az volt elénk tárva, akkor lehet, hogy félreértettem az egész táblázatot. A táblázat első sorában 61 ezer egynéhány forintos kiadás volt, és a táblázat utolsó oszlopában egy négyezer egynéhány forintos számlával történt elszámolás. Én erre gondolok konkrétan, hogy ez hogyan fog összejönni, ez hogyan lesz rendezve? Mert ezt kifogásoltam a múltkor is.

**Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető:** Én erre mondom Marika, hogy kérdeztem a könyvelést, mert egyébként hiányoztak volna a számlák. De a könyvelés nem számlát könyvelt le, hanem a norma szerinti felhasználást.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Én utánajártam ennek, és én megkérdeztem, és ezt a bizottsági ülésen is elmondtam nagyon naturalisan, hogy ha én felveszek x forintot és x összegű számlát csatolok mellé, akkor az könyvelésileg hogy hogyan szabályos. Tudom, hogy ez így utólag van, de nagyon nagyon tanulságos és nem tudom, hogyan lehet ezt elszámolni, hogy hatvanegynéhányezres előleg mellé én egy négyezeregynéhány forintos számlát odateszek, lekönyvelem és ez rendben van. Ilyen szerintem a világon nincsen!

**Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető:** Szerintem van!

**Sütő Mária Márta képviselő:** De akkor mivel számolsz el, Magdika?

**Gácsér Béla jegyző:** Futott kilométerrel és normával.

**Sütő Mária Márta képviselő:** És nem számlával?!

**Gácsér Béla jegyző:** Igen!

**Sütő Mária Márta képviselő:** És akkor ez így szabályos?

**Gácsér Béla jegyző:** Ezek szerint nem volt szabályos, de ezt már visszamenőleg nem lehet összemazatolni.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Nem összemészokolni, hanem melléteni a számlákat.

**Gácsér Béla jegyző:** De honnan tegyen? Ezt már elmondta Dusik Jani, hoztak egy számlát egy tankolásról, vagy valamennyiről, hogy 102 forint volt az üzemanyag, ezt vették üzemanyagárnak. Elment húszezer kilométert, elfogyasztott x litert, beszorozta a 102 forinttal, 102 forinttal kiszámolta, norma szerint ennyit fogyasztott, ezt számolták el. Nem hozott arról számlát, de senki sem gondolja, hogy norma szerint elfogyasztott hatvanezer forintot, annyi üzemanyag elment és csak négyezer forintért tankolt.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Nem is erre akarok rávilágítani, hanem hogy a számviteli szabályok szerint nem volt szabályos, hogy erre számítani kell, hogy a későbbiekben még lehet ebből gond és probléma.

**Gácsér Béla jegyző:** Még csak annyit, hogy amit mondani akartam Imrének, nem akarom szó szerint felolvasni az SzJA törvény paragrafusát, de az a lényege, hogy meghatározzák, hogy mi minősül az üzemanyag-megtakarításnak. Az útnyilvántartással, menetlevéllel kilométer futásteljesítmény alapján ott a közúti járművek üzemanyag-felhasználásáról szóló kormányrendelet alapján igazolás nélkül elszámolható mértékéről szóló korrekciós tényezőkkel módosított alapszabály és az állami adóhatóság által közzétett üzemanyagár figyelembevételével kiszámított összegnek a munkáltató által számla alapján elszámolt üzemanyag-mennyiség, és itt a lényeg: a számla csak az üzemanyag-mennyiség végett lényeges, - ezt be kell szorozni az APEH üzemanyagárral, a kettő különbsége a megtakarítás, vagy a túlfogyasztás. Tehát itt mindennek az alapja az APEH üzemanyagár. És amikor tankol, és a számlával elszámol, az az összeg a továbbiakban csak úgy számít, hogy ha harmincezer forintért beletankoltam, akkor ezt igazoltam számlával, hogy azt valóban benzinre költöttem el, mert egyébként a fogyasztást beszorozza az APEH üzemanyagárral és a számla alapján, hogy az hány literrel szól, azt a litert is beszorozza az APEH üzemanyagárral és a kettő különbsége a megtakarítás, vagy a túlfogyasztás. És akkor itt van benne ez a táblázat, és ez alapján szépen kiszámolja, ott összesíti hová végén, és csak ezt veheti alapul. És akkor nem kell átlag üzemanyagárat számolni, meg súlyozott üzemanyagárat, és így tovább. És a számla csak azért érdekes, hogy azt az összeget eltankolta, de hogy az milyen árú volt, az nem érdekel senkit.

**Machnicz Endre képviselő:** Úgy látom, hogy nem egy súlycsoportban vagyunk ezzel a kérdéssel, mert egy termelőüzem másképp számolja az üzemanyag-fogyasztást és sokkal egyszerűbben, mint az önkormányzat. Mert nincs olyan probléma, hogy mikor számol el, mikor nem. Én január elsején fölveszem az ötven, vagy hatvan, vagy akárhányszáz forint üzemanyag-előlegemet, január 31-én leszámolok a menetlevelemmel, a számláimmal, és az ügyintéző nekem elszámolja, hogy ennyi kilométert futottam, ennyi a normája a gépkocsinak, ezzel szemben én mennyit tankoltam, kijövök belőle, vagy nem jövök ki. Vagy ráfizettem, vagy hoz nekem öt forintot, vagy tíz forintot, vagy húsz forintot. Beleértve a korrekciót. Mi a korrekció? Hüledeztem, amikor Medgyesegyháza város, meg Békéscsaba. Nem. Budapest, Miskolc, Debrecen, Szeged. Itt lehet a korrekciós tételt vizsgálni, bármelyik gépkocsi megy, többet sehol. Nincs városi forgalom. Az nem városi forgalom, hogy átmegegyek Békéscsabán. Hát ilyen nincs! Tehát ilyen egyszerű! Elszámoltam, harmadikán hozza az utalványozott elszámolást, amit a főkönyvelő asszony aláír, és megyünk a pénztárba és látom, hogy na nekem vissza kell fizetnem húszezer forintot, vagy én kapok pluszba tizet. Kész. Nincs az, hogy ki mikor számol el. Hónap végén! Kész! Minden tiszta. És akkor nincs az, hogy beletankolta, vagy nem tankolta. Magyarországon hivatalosan áfás számlával tudja igazolni, hogy itt tankoltam. És akkor kevés esély van arra, nem sajnálva senkitől, hogy esetleg

holmiféle kófic üzemanyaggal itt játszok, ott játszok, és amit beszéltünk itt, hogy zsebre tesszük a pénzt közbe. Az nem hivatalos elszámolás jegyző úr, amit te mondtál jegyző úr. Az maximálisan igaz, ha kiküldetésre elküldök egy gépkocsit. De hogy céges kocsival, ezt így rendezzük. Dorogi kollega is ezt mondta. Marika is ezt mondja, higgyétek el, hogy így működik és nincs probléma. Hogy ezer forintos számlát oda tesz mellé és akkor hüledezünk, hogy hogy fizetett ki a pénztáros hatvanezer forintot. Egyből kétely van nálunk, értsétek ezt meg!

**Gácsér Béla jegyző:** Ez már nem is probléma! Ez ezelőtt volt probléma. Mi is ezt mondjuk, hogy tele tank, meg hogy hó végén elszámol. De az üzemanyag-megtakarítást, hogy hogy számolod ki, azt csak így lehet, ahogy az előbb elmondtam, mert egyébként szabálytalan. És akkor neked, amikor kiszámolják, hogy mentél menetlevél alapján kétezer kilométert, azt milyen üzemanyagár alapján számolják el?

**Machnicz Endre képviselő:** Átlagár.

**Gácsér Béla jegyző:** Milyen átlagár?

**Machnicz Endre képviselő:** Hát, ami ott van a számlán.

**Gácsér Béla jegyző:** Jó, és akkor melyikkel mennyit mentél?

**Machnicz Endre képviselő:** Hát az benne van, nem? A kétezer kilométerben benne van, és annak van egy átlag fogyasztása.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Ami egyébként majdnem megfelel a mindenkori APEH-árnak. Nincs nagy különbség. Ezt tisztázni kell. Az APEH is ilyen szisztémával számol egyébként, de ő mindig le van maradva egy brosrával.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Nekem lenne egy olyan javaslatom, és úgy gondolom, hogy ennek semmi gátja nem lehet a mai világban, és nem akkor vitatkozni rajta, hogy milyen számla, meg hány forintos, meg egyéb, a tankoló kártya. Tankoló kártyát kell rendszeresíteni és meg lesz akkor oldva. Akkor nincs előleg, hamarabb leszámol, nem számol, stb. Mindig az óraállást rámondja tankoláskor, és el van intézve a tankolás. Nem tudom, hogy ennek mi akadálya lenne.

**Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető:** Ez szóba került már ez a kártya dolog, az előleget minden esetre megoldaná. Ebből a szempontból én is nagyon díjazom az ötletet. Körbe fogjuk járni.

**Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető:** Igen, felmerült ez is, mint lehetséges ötlet, nem tudom, hogy a helyi benzinkúton van-e erre lehetőség? Merthogy az egyik autónk az gyakran jár vidékre, de a másik az szinte csak Medgyesegyházán közlekedik. Nem biztos, hogy neki megérné Csabára bemenni tankolni. Én így gondolom, ezért nem is kérdeztem utána.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Kártyaleolvasásra van lehetőség, OTP terminál van, gondolom, hogy erre van lehetőség, gondolom. De ki vannak ennek tekerve a nyaka szerintem elég rendesen, ennek a dolognak. Ahogy figyelem, szerintem ezt rém egyszerűen lehet rendezni, nem olyan nagydolog ez egyébként, csak valahol ellentétek feszülnek, és akkor valamiért nem jó. De én egyébként ebből minden további nélkül máris kiszállok ebből a



vitából, egyébként majd eldönti egy következő ellenőrzés, hogy jó, vagy nem jó. És akkor pont. Ennyi az egész, úgy gondolom, hogy nem kell ezt egy ennyire késői órában ennyire elszaladni, mert látszik, hogy sok mindenben nem egyezünk meg. Úgy gondolom, hogy akár az Endre véleménye, akár az enyém, kevés autóval rendelkezünk mi is, náluk mondjuk ettől bonyolultabb a dolog, tehát mindenki megoldja a maga módján, ahogy tudja, oldja meg az önkormányzat is és ha a következő ellenőrzés próbáját kiállta, akkor megint készül egy jelentés, ennyi az egész.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Még egy zárómondatot szeretnék elmondani. Azt, hogy evvel a dologgal, amit én felvettem a múltkor, és most is, nem az volt a szándékom, hogy valakit is bántsak, valakit is szégyenbe hozzak, hanem az volt a szándékom, hogy láttam egy ellenőrzési tapasztalatot és annak megfelelően az önkormányzatnak a munkáját segítsen amennyire tudom, és hogy ne legyen kitéve a jövőben ilyen ellenőrzési szabálytalanságoknak. Tehát senkit nem akartam ezzel bántani, bajságba hozni, lejártni esetleg a település előtt, és itt elmondanám, hogy nem biztos, hogy ebben a dologban pontosan, aki úgy gondolta, hogy a neve szóba jött és lejárátódott a település előtt, hogy annak a hibája ez a dolog, hanem inkább én úgy gondolom, hogy a szabályozatlanságnak a hibája volt.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodás mellett elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

21/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal és a Gondozási Központ 2009. IV. negyedévre vonatkozó saját gépjármű használatáról szóló tájékoztatóját elfogadta.

22/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gondozási Központ Gépjármű-használati Szabályzatát jóváhagyta.

határidő: folyamatos

felelős: Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

## ***2. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő bejelentés a Békés Megyei Vízművekkel folytatott levelezés, amit a Pénzügyi Bizottság megtárgyalt, megadom a szót az elnök úrnak.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Az ivóvízminőség kérdésében elég sokszor elég sok mindenben kellett döntenünk. Információk jöttek-mentek. A Vízművektől voltak megkeresések, melyek elsőre korrektnek tűnő ajánlatot tartalmaz. Megvitatni és megvizsgálni mindenképpen célszerű és indokolt. A Pénzügyi Bizottság a maga részéről azt az előkészítő munkát vállalta, hogy a Vízművek vezérkara egy kibővített bizottsági ülésen elmondhatná az álláspontját. És az ott kapott információk birtokában tudnánk a további szükséges lépéseket eldönteni.

**Machnicz Endre képviselő:** Én már kifejtettem a véleményemet az előző testületi ülésen is, én maximálisan elzárkózok az elől, hogy mi bármiféle tárgyalást folytassunk a Békés Megyei Vízművel, mert előbb utóbb esetleg becserkésznek bennünket és nem a mienk lesz a vízmű. Nem értem ezt az egész levelezést. Nadabán úr is megerősített engem abban, hogy ez egy nagy kampányszerű megmozdulás, és nem biztos, hogy Medgyesegyházának ez az érdeke.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Természetesen ennek sincs semmi akadálya, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy ne fogadjuk a leveleiket, és az ő közeledésüket, akkor ezt kategorikusan ki kell mondani, és le van tudva az egész.

**Számel Mihály képviselő:** Arról van szó itt, hogy nem a kft fogja üzemeltetni, hanem puhatolózunk, hogy a vízművek mennyiért csinálná meg? A vízminőség-javítás miatt kerültek ők először képbe és felajánlották, hogy szívesen segítenének. Nekem ebből pedig az jön ki, hogy igazándiból arra készülnek, hogy esetleg üzemeltessenek Medgyesegyházán is. De ez szerintem nem alternatíva. Legalábbis korábban ilyen testületi állásfoglalás nem volt, hogy a Vízmű kft-vel szemben valamilyen alternatívát keresünk üzemeltetésre.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Mi semmit nem puhatolózunk, az előzménye az volt, hogy a Vízművek külön írt egy levelet a képviselő-testületnek, külön a jegyző úrnak címezve és külön nekem címezve azonos tartalommal. Ebben volt egy homályos megfogalmazás, hogy mindenfajta együttműködésre hajlandóak, és a képviselő-testület bízott meg azzal, hogy mivel eléggé bizonytalan információk voltak, hogy kérjek bővebb felvilágosítást. Ezért történt egy ilyen levélváltás. Akkor a képviselő-testületi ülésen beszéltünk erről, és felmerült, hogy milyen kérdéseket kellene föltenni. Ez abszolút semmiféle kötelezettséget nem jelent. Ezzel semmiféle szándékot nem kívántunk kinyilvánítani, de amikor nagy bajban voltunk a bányászati víz ügyében, akkor ők is korrekt módon, anélkül, hogy bármiféle hátsó szándék lett volna benne, fölajánlották az ő szellemi, meg műszaki kapacitásukat. A képviselő-testület döntse el, hogy kíván-e egy ilyen bizottsági ülést, mert ha nem, akkor nincs miről beszélni.

**Machnicz Endre képviselő:** Már elnézést kérek, de azért mertem ezt fejtegetni, mert most választottunk egy ügyvezető igazgatót. Öt évre. Mit kezdünk akkor vele? Csak én attól tartok, hogy egy többségi tulajdonú gazdasági társaságnál én volnék 51%-ba, akkor én is hitegetném a jónépet, hogy gyertek mellém és utána úgy is úgy szavazok, ahogy én akarok. Akkor mit csinálunk? Nekem ez a nézetem.

**Dusik János képviselő:** Nekem is hasonló a véleményem. Aki figyelte, hogy mit jelentett a környező településeknek, hogy a társaság törzstőkéjét, hogy gyakorlatilag két nagy városban el van döntve az egész Békés megyei ivóvízügy. Tehát én nem látom biztosítékát annak, hogy az önállóságunkat hosszú ideig meg tudnánk őrizni.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Hát én is úgy gondolom, hogy a képviselő-testületnek abban van nagy felelőssége, hogy képes-e a vízmű önállóságát hosszútávon megőrizni. Hát, hogy érdemes-e, az majd kiderül. Ezért kell sok információ egészen addig, amíg véglegesen bezárjuk a kapukat, mert szép dolog az, hogy önállóan, mert ez a törekvés ez egy nemes dolog, amikor a mai világ arról szól, hogy mindent társulásban. Aztán felmerült, hogy önállóan is pályázhatunk ivóvízminőség- javításra. Nem tudom, hogy ebben változott-e valami?

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Igen, mert ez volt a KEOP-nak az általános szabálya, aztán János megtalálta a KEOP-nak a regionális hatású döntéseit, ebbe szó szerint az volt benne, hogy az irányítóhatóság döntése alapján egyénileg is lehet pályázni, kivéve az észak-, és a dél-alföldi régió. Egy levelet írtam az NFÜ-nek, mint irányítóhatóságnak, hogy legyenek segítségünkre abban, hogy mentességet kapjunk. Majd a Nadabán úrék voltak a munkaszervezetnél, mely munkaszervezet vezetője engem felhívott reggel, és mondta, hogy nem valószínű, hogy ehhez hozzá fog járulni az NFÜ, mert az idő rendkívül rövid. Mindannyian tudjuk, hogy elment 7 év, és rengeteg pénz el lett költve, és nem történt semmi érdemleges. Ha hozzájárulnának ahhoz, hogy némely település önállóan pályázzon, akkor kiderülne, hogy az egész egy nagy léggömb volt, mert egyedi víztisztítással a költségek ötödéből meg lehet valósítani, mint ahogy az esetünkben is kiderült. De nekünk ebből nem szabad engedni. Én nem gondolom, hogy a Vízművek be akarna kebeleznünk, de erről mindenképpen döntenünk kell.

**Dorogi Imre alpolgármester:** Én úgy gondolom, hogy ezt a kaput nem szabad becsukni végérvényesen, csak abban az esetben, ha a biztonságos önálló üzemeltetés feltételei megvannak.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Ezért történt az a javaslat, hogy egy kibővített bizottsági ülésen meghallgatnánk, hogy mire gondolnak ők, ami semmi kötelezettséget nem jelent.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A javaslatunk mögött ott van alapvető cél, és követelmény az önállóságunk.

**Számel Mihály képviselő:** Én csak azt szeretném hangsúlyozni, hogy tehát tárgyaljunk velük, csak azon lepődtem meg, hogy üzemeltetésről beszélünk. Én a vízminőség-javítás témakörében gondoltam, hogy tárgyaljunk velük és semmiképpen nem az üzemeltetésről.

**Dusik János képviselő:** Tegnap a Békés Megyei Hírlapban megjelent egy egész oldalas cikk a dél-alföldi ivóvízminőség-javításról. A megyei közgyűlés úgy döntött, hogy Araddal kötnek egy szerződést a vízbázisra. Ha visszaemlékeztek, mikor indult ez a projekt, ott egy tanulmányba szerepelt az, Araddal közösen ivóvízvezeték oda-vissza. Ez sem egy olcsó dolog, mert a meglévő vizet először el kell szállítani a tisztítóba és akkor még vissza kell hozni, tehát még egy csővezeték kell. A másik pedig az, hogy a regionális vízmű nincs összekötéssel ezzel a dél-alfölddel, ahol mi vagyunk, mint ivóvízrendszer. Ez is költségbe fog kerülni.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Hát hogyan lenne János, a közép-békési regionális ivóvízellátó rendszer Medgyesegyháza közigazgatási határából indul a medgyesbodzási elágazásból.

**Dusik János képviselő:** De akkor is kell még egy plusz vezeték. Tehát ez a megoldás még mindig olcsóbb, mint a konzorciumi. Nincs kizárva, hogy ez motiválja őket. Én is azt mondom, hogy ne csukjuk be, de a vízminőség-javításról tárgyaljunk.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

23/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy a 2010. március hónapban tartandó kibővített bizottsági ülésére hívja meg Békés Megyei Vízművek Zrt. vezérigazgatóját a további együttműködési lehetőségek megbeszélésére.

határidő: értelem szerint

felelős: Dr. Zsurzsucz Zsolt bizottsági elnök

### ***3. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő előterjesztés a 3. számú bejelentés, mely a Polgármesteri Hivatalban 2010. évben előírandó teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározása. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A Pénzügyi Bizottság támogatja a megfogalmazott határozati javaslatot. Remélhetőleg minél több meg is valósul ezekből, mert olyan célok vannak megfogalmazva, hogy takarékos gazdálkodás, kintlévőségek behajtása, kistérségi együttműködés és ezen felül igazgatási területen a szakmai munka minőségének színvonala.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

24/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatalban előírandó teljesítménykövetelmények alapját képező célokat 2010. évben a következőkben határozza meg:

- takarékos gazdálkodás
- pályázati lehetőségek kiaknázása,
- kintlévőségek behajtása,
- kistérségi együttműködés megtartása, bővítése.

Igazgatási területen:

- a közszolgáltatások minőségi színvonalának emelése,
- a hivatali ügyintézés korszerűsítésével összefüggő igazgatási feladatok végrehajtása.

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a fenti célok végrehajtására a konkrét teljesítménykövetelményeket írják elő.

határidő: 2010. január 31.

felelős: Dr. Nagy Béla polgármester  
Gácsér Béla jegyző

### ***4. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő bejelentés a 4-es számú. Juhász György készítette az előterjesztést, a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Itt egy a hatályos önkormányzati rendeletben meghatározott közterület-használati díj, és egyéb vásári díj tekintetében kaptunk egy kérelmet. A bizottság javaslata megegyezik a megfogalmazott határozati javaslattal, amelyben tekintettel arra, hogy indokolatlanul mondanánk le bevételről, ezt nem igazán tudnánk mivel kompenzálni. Nem támogatjuk a kérelem elfogadását.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

25/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kremzer Jenő Sándorné és Kremzer Sándor mutatványos vállalkozók kérelmét elutasítja azzal, hogy a Búcsún történő helyfoglalásra, valamint a helyfoglalási díjak kiszabására az erre vonatkozó helyi rendeletben foglalt szabályokat kell alkalmazni.

### ***5. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő bejelentés a Közbeszerzési Bírálóbizottságnak az előterjesztése. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A megújuló energiák pályázat közbeszerzését bonyolította le a bírálóbizottság, a bontási eljárást követően a megfogalmazott határozati javaslatokat tették. Ennek egy oka van, hogy a jogszabály szerint nincs más lehetőségünk. Tekintettel arra, hogy csak egy érvényes ajánlat volt, ezért az eljárást érvénytelenné kell nyilvánítani, erről szól az 1. számú határozati javaslat. A kettes javaslat ebből eredően egy új eljárás kiírása. Annyit tájékoztatást kaptunk, hogy az elszámolás tekintetében még időben vagyunk. A Pénzügyi Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

26/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete eredménytelenné nyilvánítja a „Megújuló energiák alkalmazása Medgyesegyháza Önkormányzatánál” árubeszerzés tárgyában kiírt egyszerű eljárást a Kbt. 92/A.§ (2) bekezdésére hivatkozva.

határidő: azonnal  
felelős: Gácsér Béla jegyző

27/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete ismét közbeszerzési eljárást indít a „Megújuló energiák alkalmazása Medgyesegyháza Önkormányzatánál” pályázat során beszerzendő gépeket szállító vállalkozó kiválasztására. Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Bírálóbizottság által készített ajánlattételi felhívást és felkéri a Bírálóbizottság elnökét, hogy a Közbeszerzési Szabályzat alapján tegye meg a szükséges intézkedéseket.

határidő: azonnal

felelős: Gácsér Béla jegyző

## **6. sz. bejelentés**

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő a Csicsely és Társa Kft. területvásárlási kérelme. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Pontosításra került az előterjesztéshez és a határozati javaslatához képest, hogy nem 1 méter, hanem másfél méteres sáv a kérdéses terület. Nadabán János ügyvezető nyilatkozott, hogy az ingatlan használhatósága nem sérül. Ezzel a módosítással javasolja a Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

28/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elvi döntést hoz arról, hogy a jelenleg az Ivóvízellátó és Település-üzemeltető Kht. tulajdonában álló Medgyesegyháza, 1182/6 helyrajzi számú belterületi ingatlanának (volt Tűzoltóság) nyugati oldalának 1,5 méter széles, 69,43m hosszú telekhatári, kb. 104 m<sup>2</sup> területű sávját az ingatlanok a város tulajdonába történő visszakerülését követően azonnal eladja a Csicsely és Társa Kft. (5666 Medgyesegyháza Damjanich u. 2.) vevő részére 1.200,-Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA összegért az alábbi, az eladáskor az adás-vételi szerződésben rögzítendő feltételekkel:

- a vevő viseli a telek megosztásával kapcsolatos eljárás összes költségét, illetve ez ügyben az illetékes hatóságoknál eljár,
- Viseli a jogügylettel járó ügyvédi és egyéb költségeket,
- a telekrész vételárát az adás-vételi szerződés megkötésekor megfizeti,
- az új telekhatáron a saját költségét az adás-vételi szerződés megkötését követő 60 napon belül egy Lindab-lemezből készített zárt kerítést épít, amely kerítés az önkormányzat tulajdonába kerül,
- a 1182/6 helyrajzi számú ingatlanon található vízóraaknát saját költségén áthelyezi úgy, hogy az az ingatlan rendeltetésszerű használatát ne akadályozza.

Medgyesegyháza Város Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti feltételeket tartalmazó adás-vételi szerződést az ingatlan forgalomképesé válásakor haladéktalanul elkészíttesse, és a szerződést megkösse.

határidő: értelem szerint  
felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

## ***7. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő a 7. sz. bejelentés a Dinnyefesztivál megvalósítása. Szintén megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A bizottság javasolja a megfogalmazott határozati javaslatot elfogadásra, amely a pályázathoz szükséges saját erő biztosításáról szól, mely a 2010. évi költségvetésbe kerül majd beépítésre.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

### 29/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Hagyományörző, helyi identitást erősítő rendezvények, programok támogatás keretében (141/2009. (X.5.)MVH közlemény) benyújtott „Dinnyefesztivál 2010.” pályázat megvalósítását.

A pályázat összköltsége 1.649.250,-Ft, a támogatás a nettó költség 100%-a, azaz 1.319.400,-Ft, a fennmaradó ÁFA. 329.850,-Ft a saját erő, amelyre az önkormányzat 2010. évi költségvetési rendeletében forrást biztosít.

határidő: azonnal  
felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

## ***8. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő egy tájékoztatás a volt kábeltelevíziós hálózatról. Farkas Gyula igazgató úr beszámol arról, hogy az eszközöknek és berendezési tárgyaknak mi lett a sorsa és egy kimutatást közöl erről.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

### 30/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a volt kábeltelevíziós hálózatról szóló tájékoztatást tudomásul vette.

## **9. sz. bejelentés**

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő bejelentés a Művelődési Ház elektromos hálózata felújításának tervdokumentációja. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Gyakorlatilag két megoldás körvonalazódott. Egyértelmű az, hogy a problémát kezelni kell, még mielőtt nagyobb baj nem történik. Az első gondolatunk az volt, hogy haladéktalanul keressük meg a lehetséges pályázati forrást és nyújtunk be a pályázatot, de a tájékoztatás szerint nincsenek ilyen típusú pályázati kiírások. A másik verzió az, hogy legalább a legszükségesebb javítások legyenek elvégezve, de mivel ezt saját erőből kell megoldanunk, ez költségvetési tétel, ezért javasoljuk, hogy a költségvetés tervezésekor térjünk erre vissza és a felújítási keret beállításánál tárgyaljuk majd meg.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Ez az egy dokumentáció készült csak, és ezzel az egy árajánlattal?

**Farkas Gyula igazgató:** Igen, ez az egy tervdokumentáció készült, mert nagyon nehéz olyan szakembert találni, akinek van ehhez képesítése. Megkaptam ezen kívül még egy orosházi és egy békéscsabai szakembernek a telefonszámát, de mivel a tervdokumentációt Zsíros Mihály teljesen ingyen készítette el, ezért őket nem kerestem meg.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Megkönnyítené a munkánkat és a gondolkodásunkat, hogyha össze tudnánk vetni más dokumentációkkal.

**Farkas Gyula igazgató:** Igen, de ennek anyagi vonzata lenne.

**Sütő Mária Márta képviselő:** Mennyi anyagi vonzata lenne?

**Farkas Gyula igazgató:** Nem kérdeztem, de biztos nem ingyen csinálnák meg.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Én is kérném, ha van rá lehetőség, mert lenne összehasonlítási alap.

**Számel Mihály képviselő:** Én úgy gondolom, hogy mindenképpen foglaljunk állást, mert ezt meg kell csinálni! Tényleg tűzveszélyes a helyzet. Hogy ki csinálja, ki nem, de arról mindenképpen dönteni kell, hogy legalább hozzáfekszünk az idén.

**Dusik János képviselő:** 1998-ban készítettünk már egy olyan felmérést, ami a Művelődési Ház villamoshálózatát felméri. És a testület elé terjesztettük, hogy mennyibe kerülne azoknak a sürgős felújítása. Az iskola megmenekült ettől, mert teljesen újjáépült. De Bánkút is kigyulladt egyszer, itt pedig már kétszer gyulladt ki a kapcsolószekrény. Már nem lehet többet javítani. És nem véletlen az sem, hogy a vállalkozó is azt mondta, hogy nem fog belenyúlni, mert neki a jogosítványa függ tőle. Itt már a toldás is toldva van benne. A terhelés nő, a vezeték-keresztmetszet maradt.



**Dr. Nagy Béla polgármester:** A bizottsági ülésen el is hangzott, hogy rendkívül kritikus az állapot. Egyetértek Számel Mihály képviselővel, hogy azt is határozzuk meg, hogy a legfontosabb javításokat még az idei évben meg kell oldani.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

31/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Művelődési Ház és Könyvtár elektromos hálózata felújításának tárgyalását elnapolja a költségvetés tárgyalásáig, azzal, hogy a szükséges költségekre lehetőség szerint a felújítási keretből forrást biztosít.

határidő: értelem szerint

felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

### ***10. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő a Gondozási Központ kérelme adományoztási lehetőséggel kapcsolatban. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Két része van a dolognak, az egyik a pénzügyi, a másik a szakmai. A Pénzügyi Bizottság a megvalósítással egyetért, sajnos valószínűleg szükség is lesz rá. Az előterjesztés alapján ez biztos, kiszámítható formája lenne ennek a segítségnyújtásnak. Egyedül a szállítási költség tekintetében voltak aggályaink, hogy mennyire jó ez így összehárosítva, hogy karitatív tevékenység ennyi költség mellett. Aztán abban maradtunk, hogy reményeink szerint megfelelő szervezéssel elérhető ugyanez a szolgáltatás alacsonyabb áron. A Pénzügyi Bizottság a költségvetés terhére javasol 200.000,-Ft-ot erre a célra.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Az előterjesztésben lévő ajánlat arra vonatkozik, ha fuvarozó vállalkozó ezért a rakományért elmegy. Azt vélelmeztük, hogy visszafuvarba szervezve ennél kevesebb összegből megvalósítható.

**Dusik János képviselő:** A Szociális Bizottság is megtárgyalta. A Vöröskeresztől adományai mindig ilyen ad-hoc jellegűek voltak, bizonytalanok. 2010-re ez még bizonytalanabb, ez az Élelmiszerbank kiszámíthatóbb és folyamatos ellátást jelent. A bizottsági ülésen elhangzott az is javaslatként, hogy a szállítást társulás formájában próbáljuk meg megoldani a környező településekkel. Illetve felmerült egy adatbank létrehozása is, ahol megkeresnénk a helyi fuvarozókat, akik esetleg visszafuvarban el tudnák szállítani az adományokat.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

32/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Élelmiszerbank Egyesület által felajánlott élelmiszer adományok szállítására 200.000,-Ft-ot biztosít a 2010. évi költségvetés terhére.

Felhatalmazza a Gondozási Központ intézményvezetőjét, hogy elkészítse a szerződéskötéshez szükséges igényfelméréseket, a szerződést megkösse, valamint az adományok szétosztását a rászorulóknak között lebonyolítsa.

határidő: értelem szerint

felelős: Dr. Nagy Béla polgármester  
Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

### ***11. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő bejelentés a Gondozási Központ álláshelybővítésre vonatkozó kérelme. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A végleges megoldást ebben a kérdésben is a költségvetés elfogadásakor tudnánk meghozni, ezért a bizottság javasolja a kérdés elnapolását.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

#### 33/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gondozási Központ 1 fő szociális és mentálhigiénés munkatárs és 1 fő szociális segítő álláshely kialakítására forrást jelenleg nem tud biztosítani. A költségvetés tervezésénél ennek lehetőségét ismét meg kell vizsgálni.

határidő: értelem szerint

felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

### ***12. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő bejelentés a könyvvizsgálatra beérkezett ajánlatok. A Pénzügyi Bizottság szintén megtárgyalta.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A beérkezett három ajánlat közül a számszakilag legkedvezőbb ajánlatot javasoljuk elfogadásra a határozati javaslatnak megfelelően. A korábbi könyvvizsgálóról van szó, a korábbiakban nem merült fel semmi kifogás a munkájával kapcsolatban.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Nem lehetne a szerződést egy évre kötni?

**Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető:** Így volt meghirdetve. Az egy év lejártá előtt bármelyik fél kérheti a szerződés felbontását. Ez a kiírás azt a célt szolgálja, hogy ne kelljen minden évben újra kiírni. És így értünk el egy nagyon kedvező ajánlatot, de nem köt minket, mert harmincnapos felmondással bármikor felmondható.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

34/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Galuska Józsefné okleveles könyvvizsgáló (Gyula Körösi Csoma S. u. 1.) ajánlatát találta a legkedvezőbbnek a könyvvizsgálói feladatok ellátására kiírt pályázatra érkezett ajánlatok közül.

Megbízta a polgármestert, hogy a kiírásnak megfelelően 2010. január 1-jétől kezdődően 1+3 év időtartamra (első év lejártától számítva, további 3 év határozott időtartamra) kössön megbízási szerződést az érintett könyvvizsgálóval.

határidő: azonnal

felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

### ***13. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő bejelentés az útépitési ajánlatok elbírálása, melyet a Közbeszerzési Bizottság terjesztett a képviselő-testület elé. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A bizottság a sok rossz közül, mert több ponton nem valósul meg a mi elképzelésünk, sem az összegszerűségben, sem a műszaki garanciák tekintetében, és tekintettel, hogy ezeknek a jobbrafordulása nem várható semmitől, az 1. számú határozati javaslat elfogadását javasolja.

**Dusik János képviselő:** A Futizó Bt. az előző pályázaton is indult, és ott tízmillióval nagyobb ajánlatot tett, mint a mostani. Aggályos még a referenciák kérdése is. A harmadik dolog az, hogy ez egy bt, ami ha bukta, akkor buktunk. A másik cég pedig most kapott Miskolcon egy 17 milliárd forintos villamos és út beruházási munkát. A két ajánlat között háromszázezer forint a különbség. Mindig az a legnagyobb gond a kiírásnál, hogy mindegyikben benne szerepel, hogy vegyük figyelembe az esélyegyenlőséget, hogy a kis- és középvállalkozásoknak ne kelljen fizetni ajánlati biztosítékot. Ha meghatároztuk volna az értékhatárt, hogy mennyi az a garancia amit elfogadunk akkor megint az lett volna, hogy az esélyegyenlőséget nem biztosítjuk. Akkor ennek alapján lehet megtámadni.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Megvan a lehetősége annak is, hogy eredménytelennek nyilvánítjuk. De nem tudunk mit csinálni.

**Machnicz Endre képviselő:** Nem is volt több érdeklődő?

**Dusik János képviselő:** Amikor volt a helyszíni bejárás, akkor négy cég jött el, ebből egy azonnal bejelentette, hogy ő alapozással foglalkozik, ez neki nem, a másik kettő meg se vette a pályázatot.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Endre! Itt csináltunk először olyan dolgot, hogy nemcsak hogy meg lett hirdetve, de száz levelet küldtünk ki az összes útépítő cégnek, nem tudom, hogy mi van e mögött. Egyetértek a János véleményével, mert nekünk a legrosszabb, ha újra kiírjuk, mert telik az idő és az új eljárás lefolytatása pénzbe is kerül. Nekem az az aggályom, hogy aki a legjobb ajánlattevő, annak nagyon gyenge lábakon nyugszik a referenciája. De minden úgy igaz, ahogy János elmondta.

**Számel Mihály képviselő:** Ki lehet hozni a másikat győztesnek, ha a referenciát nem fogadjuk el, mivel lakóút nincs benne.

**Dr. Nagy Béla polgármester:** Arra hivatkozva el lehet utasítani, hogy nem volt megfelelő referenciája, a bizottság kérte a kiegészítést, és ezt nem teljesítette.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Tehát megkapta a felhívást, hogy egészítse ki a referenciáit, erre mit reagált a cég?

**Gácsér Béla jegyző:** Azt, hogy nem kívánja kiegészíteni. Végül is a kiírásnak megfelel, az hogy minket nem egészen nyugtatott meg, az egy dolog. Dönthetünk másképp, de fennáll a veszélye, hogy megtámadják a döntést.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 7 igen, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

35/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Medgyesegyháza közlekedésének korszerűsítése – Petőfi-Moravszki utcák útfelújítása” c. beruházásra benyújtott ajánlatok közül a Futizó Bt. (5700 Gyula, Mátyás K. u. 31/3.) ajánlatát fogadja el.

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 3.555.861,-ft pluszforrást biztosít 2010. évi költségvetési rendeletében a „Medgyesegyháza közlekedésének korszerűsítése – Petőfi-Moravszki utcák útfelújítása” beruházás építési költségeire.

Megbízza a polgármestert, hogy az ajánlattételi felhívásban foglaltak alapján kösse meg a szerződést a kivitelezővel.

határidő: azonnal

felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

#### ***14. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő bejelentés Dr. Dumitras Octavian háziorvos kérelme. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** Az OEP finanszírozás csúszása miatt, a költségek erre az időszakra történő megelőlegezését kéri az új házi orvos. A Pénzügyi Bizottság a folyamatos ellátás érdekében javasol a képviselő-testületnek támogatni. Ehhez megvannak a jogi keretek. Egy külön megállapodás kapcsán, visszafizetési kötelezettséggel, biztosítékok kikötésével látunk erre lehetőséget.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

36/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Dumitras Octavian házi orvos részére 2010. február havi működéséhez 800.000,-Ft visszatérítendő támogatást biztosít.

Meghatalmazza a Polgármestert, hogy erről visszafizetési garanciák biztosításával kössön a házi orvossal megállapodást.

határidő: azonnal

felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

## ***15. sz. bejelentés***

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő bejelentés a Településüzemeltető és Ivóvíz-szolgáltató Kht végelszámolása. A végelszámoló tájékoztatott, hogy milyen fázisban tart a végelszámolás. Elmondta, hogy a Képviselő-testület által elfogadott mérlegbeszámolóját soron kívül szerdán lektorálja az adóhatóság, és ha ez megvan, akkor a technikai részletei, a mérleg, a pénzügyi beszámoló, minden elfogadásra kerül, és innentől kezdve meg kívánja szüntetni a kht. ügyvezetői állását. Elküldtem az ügyvezető státuszát igazoló okiratokat, ebben az igazoláshalmazban, melyet elküldtem a felszámolónak, van egy rendes felmondás a Hőgye úr részéről, amit augusztus 3-án keltezett. Ezt követően van egy képviselő-testületi határozat, mely augusztus 25-én született, melyben gyakorlatilag elfogadja a kht. ügyvezetőjének felmondását, és egyben felkéri a jegyző urat, hogy nyolc napon belül készítse el pályázati kiírás tervezetét. A következő határozatban van, hogy a pályázat elbírálásáig lássa el a tevékenységét. Ezt követően, amikor tudomásunkra jutott, hogy gond van a kht. átalakulásával kapcsolatban, így 2009. október 12-én megtartott rendkívüli ülésen a 303/2009.kt. határozatban megbízta a Képviselő-testület Hőgye Istvánt azzal, hogy 2009. október 2-től a kht. jogi helyzetének tisztázásáig lássa el az ügyvezetői teendőket. Ha nincs vitatva a beszámoló, meg a mérleg, akkor ez alapján a végelszámoló megszünteti az ügyvezető munkaviszonyát. Nyilvánvaló, hogy a Képviselő-testületnek, mint egyszemélyes alapítónak a jogosítványa, hogy kíván-e az ügyvezetővel szemben kártérítést igényelni, avagy sem. A kártérítési igény a polgári jogi szabályok szerint öt év után évül el.

**Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő:** A Pénzügyi Bizottságnak nem sok ideje volt arra, hogy ezt a súlyának megfelelően tudja megtárgyalni. Megfelelő információk sem álltak rendelkezésre, de tekintettel arra, hogy az önkormányzatnak jelentős kára keletkezett ebből a mulasztásból, amelynek egy része megtérült, egy másik része nem. Úgy gondolom, hogy kellő körültekintéssel kell, alaposan felkészülnünk. A kártérítési igényünk meg kell állja a helyét

egy bármilyen jogvita bármilyen szintjén, ezért megfelelően kell ezt előkészíteni. További előkészítő munkát tart a bizottság szükségesnek ahhoz, hogy erről felelős döntést hozzunk.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatokat:

37/2010. (I.26.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Ivóvízellátó és Településüzemeltető Kht. ügyvezetőjével szembeni kártérítési igényről a döntést elnapolja azzal, hogy további előkészítő munkát követően alakítja ki véleményét.

határidő: a soron következő ülés  
felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

### **16. sz. bejelentés**

**Dr. Nagy Béla polgármester:** A következő egy tájékoztató, a gyomaendrődi Liget Fürdő ügyvezetőjének a levele. Egy ötlet arra, hogy hogyan lehetne az uszodánkat ilyen és hasonló módszerekkel népszerűsíteni. Javaslom, hogy a hivatalból bízzunk meg valakit azzal, hogy ilyen típusú akcióttervet, vagy programot elkészítsen, amivel lehetőség nyílna arra, hogy a környékbeli településeknek, akár iskoláknak felajánljuk az uszoda szolgáltatásait. Erről nem szükséges határozatot hoznunk. Megkérdezem, hogy kinek van még bejelentése?

**Számel Mihály képviselő:** Van itt egy tájékoztató, amelyben hírt kapunk, hogy Medgyesegyházán megalakult a Közösség a Jövőért Közhasznú Egyesület. Köszönjük szépen a tájékoztatást, sok sikert kívánunk. Együttműködésünket felajánljuk.

Több bejelentés nem volt Dr. Nagy Béla polgármester az ülést bezárta.

k.m.f.

Dr. Nagy Béla  
polgármester

Gácsér Béla  
jegyző