

1/2010.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. január 13-án 17.00 perckor kezdődött, a Művelődési Ház emeleti klubtermében megtartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Dr. Nagy Béla polgármester, Dusik János, Grósz Pál, Gyivicsán András, Lehóczki János, Machnicz Endre, Nagy Attila, Sütő Mária Márta, Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselők.

Igazoltan távol vannak: Számel Mihály és Veres R. Csaba képviselők

Távollétét előre nem jelezte: Dorogi Imre alpolgármester

Meghívottak közül megjelent: Gácsér Béla jegyző, Liker János aljegyző, Krallerné Veraj Magdolna pénzügyi vezető, Nadabán János Medvíz Kft. ügyvezető igazgató, Farkas Gyula Művelődési Ház igazgató, Mészárosné Hrubák Mária Gondozási Központ intézményvezető, Madari Imréné Mozgáskorlátozottak Egyesülete elnök, Korom Mihály műszaki főelőadó, Dr. Dumitras Octavian háziorvos, Dr. Mészáros Ilona háziorvos, Dr. Várszegi Tamás háziorvos.

Dr. Nagy Béla polgármester: Köszöntöm a megjelenteket a mai rendkívüli ülésen. Megállapítom, hogy a 11 megválasztott képviselőből jelen van 8 fő. Igazoltan távol van Számel Mihály és Veres R. Csaba képviselőtársaink. Távollétét előre nem jelezte Dorogi Imre alpolgármester. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

Javasolt napirendi pontok:

1. Az „Almáskamarás-Dombiratos-Magyarbánhegyes-Medgyesegyháza-Nagykamarás-Újkígyós Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás”-ban való részvételről és egyéb feltételekről a Képviselő-testület álláspontjának kialakítása, a szükséges határozatok meghozatala.

Előadók: Dr. Nagy Béla polgármester

Korom Mihály műszaki főelőadó

Nadabán János ügyvezető igazgató, MEDVÍZ KFT.

2. Háziorvosi körzet praxis-jogosultságában bekövetkezett változás megvitatása, az új praxis-jogosulttal kötendő szerződés tervezetének megvitatása és elfogadása.

Előadó: Gácsér Béla jegyző

Krallerné Veraj Magdolna pénzügyi vezető

3. Bejelentések, interpellációk.

Dr. Nagy Béla polgármester: Javasolnám, hogy fordítsuk meg a napirendek sorrendjét és a kettes számú napirenddel kezdjük.

A Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontok sorrendjére vonatkozó módosítást.

A Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

1. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Háziiorvosi körzet praxis-jogosultságában bekövetkezett változás megvitatása, az új praxis-jogosulttal kötendő szerződés tervezetének megvitatása és elfogadása az 1. napirendi pont tárgya. Dr. Várszegi Tamás 2009. december 23-án írásban benyújtotta az Önkormányzat hivatalához azt a fajta közlését, hogy nyugállományba kíván vonulni és a praxisát értékesítette, átruházta. Egyúttal Dr. Dumitras Octavian személyesen vette fel a kapcsolatot az Önkormányzattal és bejelentette, hogy az Önkormányzattal együtt kíván működni és ezáltal szükség van arra, hogy a Képviselő-testület megtárgyalja és a két fél számára elfogadható szerződést jóváhagyjuk. Azt gondolom, hogy mindenkinek ahhoz fűződik érdeke, hogy ez a fajta háziiorvosi váltás lehetőség szerint minél gyorsabban és minél kisebb akadályokkal megtörténjen. Megkérdezném Dr. Várszegi Tamást, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Várszegi Tamás háziorvos: Nem, köszönöm.

Dr. Nagy Béla polgármester: A Dr. Dumitras Octavian doktor úr átvett erről egy szerződéstervezetet a Jegyző úrtól. Kérdezném Doktor úrtól, hogy van-e a Képviselő-testület számára véleménye, javaslata?

Dr. Dumitras Octavian háziorvos: Ez a szerződés tervezet tökéletes a 11. ponton kívül. Nem értem, hogyan lehetne szétosztani, amikor nincsenek külön mérőórák. Én benne vagyok, hogy fizetem a rezsit, csak nem értem, hogyan lehetne szétosztani.

Gácsér Béla jegyző: Nekem lenne még egy kis kiegészítemem, pontosításom magához a szerződéshez. A 4/2000. EÜM rendelet úgy szól, hogy szerződés esetén rendelkezni kell a helyettesítés kérdéséről, ez az 5. pontban benne is van. Korábban, amikor az egészségügy privatizációjáról szó volt, akkor az Alkotmánybíróság több rendeletet hatályon kívül helyezett. Volt egy pontos útmutatás arra vonatkozóan, hogy mit kell tartalmaznia a háziiorvosi szerződésnek, ezt hatályon kívül helyezték, ezért ezt a részét nem is feszegettem annyira. Az OEP-el való szerződéskötésnek nemcsak az az előfeltétele, hogy nemcsak ennyi legyen benne a helyettesítésről, hanem meg kell nevezni a helyettesítő orvosokat is. Annyival ki lehetne még egészíteni ezt a pontot, hogy ez a helyettesítés természetesen nemcsak a rendelési időre vonatkozik. Ezt majd Doktor úrtól fogjuk kérni, hogy ez kerüljön bele a szerződésbe, mert az OEP így fogja elfogadni.

Sütő Mária Márta képviselő: A szerződés 9. és a 13. pontjával kapcsolatban tennék megjegyzést, illetve kérdezném Jegyző úrtól, hogy nincs-e átfedés, esetleg későbbi vitákra nem adhat-e alapot. A 9. pont 3. mondata így szól: „A Szolgáltató a használatra átvett rendelőt, felszerelési tárgyakat és műszereket a jó gazda gondosságával köteles kezelni – karbantartási, javítási, szintentartási és pótlási kötelezettséggel – az ennek megszegésével vétkesen okozott kárért a Ptk. Szabályai szerint felelősséggel tartozik.”, utána a 13. pontban elmondja, hogy „Az Önkormányzat gondoskodik az orvosi rendelő rendszeres karbantartásáról, felújításáról.” javasolnám, hogy itt módosítsuk, vagy pontosítsuk, hogy melyik része terheli a Szolgáltatót és melyik az Önkormányzatot.

Gácsér Béla jegyző: Két különböző dologról van szó. Egyszer a rendelő felszerelési tárgyairól, amit a működtetés folyamán használ. A 13. pontban pedig magának a rendelőnek, mint helyiségnek a felújítása, karbantartása szerepel. A 9. pontban pedig a rendelő felszerelési tárgyai vannak.

Sütő Mária Márta képviselő: Akkor pedig nyelvtanilag szeretném azt javasolni, hogy a mondatot úgy módosítsuk, hogy a Szolgáltató a rendelőben található felszerelési tárgyakat és műszereket, mert ez a mondat, ahogy szerepel a szerződéstervezetben, főleg így, hogy a rendelőt, után még egy vessző is található, így a rendelőre is vonatkozik.

Dr. Nagy Béla polgármester: Itt volt egy pontosításra vonatkozó javaslat, aminek én semmilyen akadályát nem látok. Bár megjegyzem, véleményem szerint, a tervezet elkészítője itt arra gondolt, hogy a Szolgáltatónak a rendelőt is kötelessége a jó gazda gondosságával használni. Az pedig teljesen egyértelmű, hogy az épület felújítás jellemző módon mindig az ingatlan tulajdonosának a kötelessége.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: Én a magam részéről megköszönöm Doktor úrnak a több évtizedes tevékenységét ebben a körben. Olvashatjuk, hogy a december 23-án felmondott szerződést február 1-jében jelölte meg Doktor úr. A szolgáltatás biztonsága, a betegek megfelelő ellátása érdekében a legszerencsésebb és a legkívánatosabb megoldás az, hogy mindenképpen összeérjen az új szolgáltató és a régi szolgáltató ideje. Azt kérdezném, hogy erre milyen garanciánk van, hogy ez február elsején, úgy ahogy ezt szándékozza a két szakember, ténylegesen meg is valósulhat annak érdekében, hogy a szolgáltatás ellátása folyamatosan biztosított legyen? Örülök, hogy Dumitras Doktor úr elfogadja ezt a szerződés tervezetet, ami költségek tekintetében az a kényszerű, szükségszerű verziót tartalmazza, amibe belekényszerül egy önkormányzat ma Magyarországon és ez sajnos kedvezőtlenebb, mint egy korábban megkötött ugyanilyen szerződés és örülök neki, hogy ezt ilyen módon kezeli a Doktor úr.

Dr. Dumitras Octavian házi orvos: Biztos nem azzal fogok kezdeni, hogy változtatok a rendelési időn.

Dr. Nagy Béla polgármester: Akkor megnyugtathatjuk Medgyesegyháza polgárait, hogy ugyanabban az intervallumban fogja a Doktor úr a munkáját végezni, mint Dr. Várszegi Tamás Doktor úr. Ez nagyon lényeges információ. A Doktor úr is és a Pénzügyi Bizottság elnöke is jelezte, hogy a 11. pontban valami konkrétum kellene. Erre egyetlen megoldás van, amit alkalmaznak ilyen többcélú intézményekben, hogy amit a Doktor úr használ, annak a négyzetméterre, vagy légköbméterre számított összeg, amit igénybe vesz, mint rendelőt. Ebből lehetne kiszámolni. Kérdezném, hogy ez a rendezőelv a feleknek megfelelő-e?

Krallerné Veraj Magdolna pü-i vezető: Erről egy szabályzatot kell készítenünk. Van is már ilyen szabályzatunk más területekre vonatkozóan. Egy-egy mérőhöz kapcsolódóan kell megosztanunk a légköbméterek alapján.

Dr. Nagy Béla polgármester: Kérdezném Doktor úrtól, hogy ez elfogadható lenne?

Dr. Dumitras Octavian házi orvos: Igen.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: A Pénzügyi Bizottság javasolja a módosítással a szerződés elfogadását, illetve aláírását.

Gácsér Béla jegyző: A Gondozási Központ vezetője kidolgozott az eszközök pótlásáról egy előterjesztést, amelyeket pótolni kellene.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

1/2010. (I.13.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Dumitras Octavian háziorvossal háziorvosi feladat ellátására kötendő szerződés 9. pontjának 3. mondatát az alábbiak szerint módosítja:

„A Szolgáltató a használatra átvett rendelőben található felszerelési tárgyakat és műszereket a jó gazda gondosságával köteles kezelni – karbantartási, javítási, szinten tartási és pótlási kötelezettséggel – az ennek megszegésével vétkenesen okozott kárért a Ptk. Szabályai szerint felelősséggel tartozik.”

Felkéri a Jegyzőt a módosítás átvezetésére.

Felelős: Gácsér Béla jegyző

Határidő: azonnal.

A Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

2/2010.(I.13.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta, hogy Dr. Dumitras Octavian háziorvos szabadsága és betegsége idején helyettesítését Dr. Mészáros Ilona háziorvos látja el.

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

3/2010. (I.13.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rendelő hiányzó alapfelszereléseinek pótlására 200.000 Forintot biztosít a 2010. évi költségvetésében, mivel a háziorvosi feladatellátásra szóló szerződés 10. pontja szerint a 60/2003.(X.20.) ESZCSM rendelet szerinti alapfelszerelést a rendelő vonatkozásában az Önkormányzat a Szolgáltató számára az átadás időpontjában biztosítja.

Felelős: Gácsér Béla jegyző

Határidő: azonnal.

A Képviselő-testület 9 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

4/2010. (I.13.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Dumitras Octavian háziorvossal a háziorvosi feladat ellátására területi ellátási kötelezettséggel kötendő szerződést elfogadta.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

Határidő: azonnal.

Dr. Nagy Béla polgármester: Befejezésül a magam, a Képviselő-testület és Medgyesegyháza polgárai nevében szeretettel és tisztelettel szeretném megköszönni Dr. Várszegi Tamásnak azt a sok évtizedes felelősségteljes, kiemelkedő orvosi tevékenységét, amelyet Medgyesegyháza polgárai érdekében végzett. Kívánom, hogy jó egészségben hosszú évekig élvezze a nyugdíjas éveket. A Dumitras Doktor úrnak is szeretném megköszönni, hogy Medgyesegyházában lát egyfajta jövőképet. Tisztelettel köszönöm, hogy ezt a felelősségteljes, tényleg embert próbáló munkát a nehéz körülmények ellenére is vállalja itt Medgyesegyházán. Azt kívánom, hogy a számítása váljon valóra, találjon jó közösségre itt Medgyesegyházán.

2. napirendi pont

Dr. Nagy Béla polgármester: Az „Almáskamarás-Dombiratos-Magyarbánhegyes-Medgyesegyháza-Nagykamarás-Újkígyós Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás”-ban való részvételről és egyéb feltételekről a Képviselő-testület álláspontjának kialakítása, a szükséges határozatok meghozatala. Köszönöm Tóth Istvánnak, aki megjelent körünkben, hogy a múltkori közmeghallgatást követően elkészített egy 30 oldalas tanulmányt, amelyben áttekinti az ivóvízzel, a vízminőség javítással kapcsolatos problémát. Nagyon fontos következtetéseket vont le az eddigi előzményekből, amivel én maximálisan tudok azonosulni. Az egyik ilyen, amely javaslatként van leírva, az új kutaknak a fúrása. A második, hogy nyilvánvaló, ha az új kutakból kinyert víz minősége nem éri el az Európai Unió és a hazai határértéket, akkor ezt követően legyen ivóvíz-tisztítás. Ami a legfontosabb és aggályként fogalmaztál meg, hogy mi medgyesiek, vagy dél-békési polgárok miben bízhatnánk a jövőt illetően. Abban bízhatunk és abban reménykedünk, hogy az életünket az fogja megváltoztatni, hogy a közeljövőben az itteni jó minőségű termőhely adottságoknak, a talaj, az éghajlat a mezőgazdaság sikere érdekében élelmiszer-feldolgozó üzemek települhetnek ide. Megfogalmaztad és én maximálisan egyetértek vele, ha nem lesz belátható időn belül Európai Unió határértéknek megfelelő ivóvíz, akkor ilyen irányban is a települést fékezi. Mindannyian bizonytalanok vagyunk abban, hogy mi legyen ezzel a társulással. Én azt gondolom, hogy a társuláshoz, így ma, ezen ismereteink alapján nem szabad csatlakoznunk. Nyilván addig nem szabad csatlakoznunk, amíg eleve nem kapunk arról kellő bizonyosságot, hogy a társulásban megvalósuló és minket is érintő vízminőség-javító program egyrészt indokolt, vagy nem indokolt, az a technológia a legindokoltabb, avagy nem, az éppen a legjobb műszaki megoldás, a fenntarthatóság szempontjából is a legkedvezőbb. Ma én erről nem vagyok meggyőződve. Akkor szabad társulni, ha szilárd meggyőződésünk van arról, hogy ismert a műszaki megoldás, ismert a hozzávetőleges irányár. Egyébként az AQUAPROFIT Zrt. most akar még csak készíteni megvalósíthatósági tanulmányt, most akar készíteni költséghason elemzést. Ezek után bármit mondani a műszaki megoldásról, bármit mondani a költségekről, teljességgel felelőtlennek lenne. Én minden érintettnek megküldtem azt az anyagot, ami a tegnapi napon érkezett meg hozzám, aminek a lényege, hogy egy nagykanizsai társaság ajánlott egy olyan technológiát, amire engedélyük van, mindenfajta

szakhatósági engedéllyel rendelkeznek és az eddigi ismereteink szerint egy jóval költségtakarékosabb megoldás. Több referenciájuk van, Békés megyei referenciájuk is van. Ez a társaság a jövő héten el fog jönni Medgyesegyházára, megvizsgálják a rendszert, kéri a hivatalos és hitelesített vízvizsgálati jegyzőkönyveket, mert erre fognak nekünk egy ajánlatot készíteni. Pénteken lesz Újkígyóson egy olyan ülés, amelyet a szervezők társulat alapításnak szántak. Megjegyzem társulat alapítás semmiféleképpen nem lehet, mert, ha el is készül egy társulási megállapodás tervezet, az akkor lép csak hatályba, ha az abban érdekelt Képviselő-testületek maradéktalanul elfogadják. Kérem, hogy hallgassuk meg Nadabán János igazgató urat, aki egy önálló szakvéleményt készített. Ezt követően javasolnám, hogy hallgassuk meg Korom Mihály előterjesztőt.

Nadabán János igazgató: Valóban nagyon felelősségteljes döntés előtt áll minden önkormányzat. Akkor nem lehet felelős döntést hozni, amikor olyan előtanulmányok nem állnak a rendelkezésre, mint a megvalósíthatósági tanulmány. Mindenképpen ki kell harcolni, hogy az AQUAPROFIT tegye le az asztalra, azokat a kiindulási adatokat, amiből elindult és tegye mellé azokat a prognosztizációkat, ahova ebből eljutott és akkor tudunk érdemben tárgyalni. Egészen biztos vagyok benne, hogy az elkövetkezendő 30 évben, megjósolható, hogy a kisebb települések el fognak tűnni, a települések jórészen a lakossága drasztikusan le fog csökkenni. Ebből egészen biztosan prognosztizálható, hogy a vízfogyasztás mértéke csökkenni fog. Az ellenhatás, hogy az árak viszont szükségszerűen emelkedni fognak. Egyrészt a programból következően, ami megint oda hat, hogy a vízfogyasztás szükségszerűen csökkenni fog. Sajnos ma is ott tartunk, hogy 700 ezer forint kintlévőségünk van, mert ennyire nehezen tudják a lakosok fizetni és, ha növekszik, akkor fokozódni fog ez a helyzet. Nagyon sarkalatos kérdés, hogy pályázati lehetőség kinek adatik meg és mikor.

Veres R. Csaba képviselő megérkezett az ülésre.

Nadabán János igazgató: Lehet, hogy elkerülte a figyelmet, de itt ebben a teremben a KVVM képviselője, a Zách Péter úr valami olyan kijelentést tett, hogy nem kötelező belépni ebbe a társulásba, ez egy szabadon választott döntés. De ugye azzal számolni kell, ha nem lépnek be, akkor nem pályázhatnak. Én ezekben fogalmaznám meg az aggályomat és mindenképpen azt gondolom, hogy a program folytatásával egyetértve, de annak tartalmát kikövetelve tudunk tovább haladni.

Korom Mihály műszaki főelőadó: Úgy gondolom, hogy a társulásba való belépést nem szabad elvetni, de ilyen feltételekkel, ilyen hiányosságokkal felelőtlen belevágni. Véleményem szerint az ivóvízminőség-javító program vezetőségéhez kellene egy nyilatkozatot eljuttatni, amelyben jelezni kívánjuk, hogy élünk a szándékkal, amennyiben pontos számokat tudunk, pontos műszaki megoldást.

Dusik János képviselő: Gyakorlatilag ugyanazokra a kérdésekre keressük a válaszokat, mint december 15-én. Mindannyian régóta egyetértünk azzal, hogy a programban részt vegyünk. A társulásba való belépésnek olyan kötelezettségei vannak, amelyet nem tudunk vállalni. Csak általános megfogalmazások vannak, nincs semmi konkrétum. Én azt javasolnám, hogy a programban vegyen részt az önkormányzat, a társulásba pedig úgy, hogy a kérdéseinkre konkrét választ kapunk, nem feltételezéseket.

Machnicz Endre képviselő: Valóban tegyenek minket képessé, hogy ezzel foglalkozzunk. Számomra ez a társulási megállapodás is elfogadhatatlan, mert olyan kérdések vannak benne, amire én nem tudok választ adni. István, foglalkozol az anyagodban a jövővel, hát én a

jelennel foglalkoznék. Én azt gondolom, hogy az a legnagyobb baja az Unió által ránk erőltetett korlátoknak, hogy elfogadhatatlan. Természetesen meg kell keresni azt a lehetőséget, hogy minél olcsóbban. Meg kell keresni a lehetőségeinket, illetve kiaknázni azt, hogy az Unió által biztosított pénzt le tudjuk hívni.

Tóth István helyi lakos: Az összes költség a hálózat rekonstrukció nélkül az AQUAPROFIT Zrt.-nél 257 millió Forint, az ASIO Kft.-nél ez az összeg 102 millió. Elmondad, amit javasolok, de javasolnám azt is, hogy a település önkormányzata is hozzon létre egy több tagból álló bizottságot, amely vállalja, hogy beleássa magát ebbe a témába és figyelembe veszi a település lakosságának az érdekét.

Dr. Nagy Béla polgármester: Itt mindenki úgy szolt hozzá, hogy elkötelezettek vagyunk az ivóvíz-minőség javítás mellett. Abban vagyunk elkötelezettek, hogy Medgyesegyházán mindig jó minőségű ivóvíz legyen. Ugyanakkor úgy véljük, hogy a rendelkezésre álló információk, a hozzánk eljutott társulási megállapodás és minden olyan adat, amely előttünk van nem alkalmas arra, hogy a társulás tagjává váljunk. Nem kívánunk ezekkel a feltételekkel belépni ebbe a társulásba. A Képviselő-testület továbbra is keresi a megoldásokat.

Több hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

5/2010. (I.13.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete továbbra is fontosnak tartja a Dél-Alföldi Ivóvízminőség-javító Program megvalósítását.

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

Határidő: folyamatos

A Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

6/2010. (I.13.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előzetes költségbecslés adatait megalapozatlannak, indokolatlannak tartja, továbbá a társulási megállapodás jelenlegi tervezetét sem tartja elfogadhatónak, így a fentiek alapján nem kíván tagja lenni az „Almáskamarás-Dombiratos-Magyarbánhegyes-Medgyesegyháza-Nagykamarás-Újkígyós Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás”-nak.

Felelős: Dr. Nagy Béla polgármester

Határidő: azonnal

3. napirendi pont – Bejelentések

1. számú bejelentés

Dr. Nagy Béla polgármester: Vízterhelési díj megállapítása a bejelentés tárgya. Az előterjesztés írásban kiment és tartalmazza a javasolt határozatot.

Dr. Zsurzsucz Zsolt képviselő: A Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a vízterhelési díj megállapítását.

Hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület 10 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Dr. Nagy Béla polgármester által kihirdetett alábbi határozatot:

7/2010. (I.13.) Kt. határozat:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010 évre vonatkozó vízterhelési díjat az alábbiakban állapítja meg:

-vízterhelési díj csatornán: 11,70,- Ft/m³ +25 % ÁFA
-vízterhelési díj szippantott szennyvíz esetén: 45,60.- Ft/m³ +25 % ÁFA

Felelős: dr. Nagy Béla polgármester
Nadabán János ügyvez. ig.

Határidő: azonnal

Több bejelentés nem volt, Dr. Nagy Béla polgármester 19.15 perckor az ülést bezárta.

K.m.f.

Dr. Nagy Béla
polgármester

Gácsér Béla
jegyző